

Índice de Riesgo de Victimización 2016-2018



2016-2018

Índice de Riesgo de Victimización



**GOBIERNO
DE COLOMBIA**



UNIDAD PARA LAS VÍCTIMAS



Red Nacional de Información
Información al servicio de las víctimas



Índice de Riesgo de Victimización
2016 - 2017 - 2018
ISBN:0000000000
Primera edición octubre de 2018

**Unidad para la Atención y Reparación
Integral a las Víctimas**
Ramón Alberto Rodríguez Andrade
Director (e)

Viviana Ferro Buitrago
Subdirector General

Ramón Alberto Rodríguez Andrade
Director de Gestión Social y Humanitario

Magda Piedad Mesa Diaz
Alejandro Iván Perez Rodríguez
Subdirección de Prevención y Atención de
Emergencias
(Equipo técnico)

Alberto Cuarán Chacón
Enlace DT Nariño Subdirección de Prevención
y Atención de Emergencias
(Equipo técnico)

Gladys Celeide Prada Pardo
**Dirección de Registro y Gestión de la
Información**

Sandra del Pilar Ramírez Barrios
Subdirectora Red Nacional de Información

Sandra Patricia Bacca Minaya
Gina Katherin Martínez García
Diana Carolina Sanchez Martínez
Yirdley Andrea Mateus Cetina
Gustavo Alonso Caicedo Urrego
Fredy Leonardo Estupiñan Rincón
José Gregorio Rincón Albarracín
Diego Alejandro Ternera Aya
Luis Camilo Cárdenas Echeverry
**Equipo conceptual y técnico - Subdirección Red
Nacional de Información**

Fundación Panamericana para el Desarrollo
-FUPAD-
Soraya U. Osorio
Directora General
Luz Cristina Pinzón C.
**Directora de Relaciones Corporativas,
Comunicaciones y Desarrollo Social**

Silvia Amaya
Gerente de Convenio

IQI SAS
Diana Marcela Barbosa Maldonado
Consultora (coordinadora publicación)

Nelson Leonardo Lammoglia Hoyos
Gloria Carolina Rojas Álvarez
Consultores

Con el apoyo de:



Esta publicación es posible gracias al apoyo de la Agencia para el Desarrollo Internacional (Usaid) y la Fundación Panamericana para el Desarrollo en convenio con la Oficina de Población, Refugiados y Migración del Departamento de Estado de los Estados Unidos. Los contenidos son responsabilidad de los autores y no necesariamente reflejan las opiniones de Usaid o el gobierno de los Estados Unidos de América.

Distribución gratuita.

Está permitida la reproducción total o parcial del texto, citando la fuente.





PRESENTACIÓN

INTRODUCCIÓN

1.	ASPECTOS CONCEPTUALES Y METODOLÓGICOS	8
1.1.	Base conceptual	8
1.2.	Base metodológica	9
1.3.	Lectura de resultados	14
2.	ANÁLISIS DEL IRV 2018	16
2.1.	Resultados departamentales del IRV 2018	16
2.2.	Resultados municipales del IRV 2018	18
2.3.	Análisis regional de los resultados del IRV 2018	23
3.	RESULTADOS DE LOS SUBÍNDICES DE AMENAZA Y VULNERABILIDAD	26
3.1.	Subíndice de Amenaza	26
3.2.	Subíndice de Vulnerabilidad	29
4.	ANÁLISIS LONGITUDINAL DE LOS IRV VERSIONES 2015 A 2018	32
4.1.	Comparación resultados generales	32
4.2.	Comparación resultados por Años	34
4.3.	Análisis contextual del período	36
5.	CONCLUSIONES	46

TABLAS

Tabla 1.	Componentes del modelo del índice de riesgo de victimización	9
Tabla 2.	VARIABLES DE ANÁLISIS DE LOS EJES TEMÁTICOS DE VICTIMIZACIÓN	9
Tabla 3.	VARIABLES DE ANÁLISIS DEL SUBÍNDICE DE AMENAZA	10
Tabla 4.	VARIABLES DE ANÁLISIS DEL SUBÍNDICE DE VULNERABILIDAD	11
Tabla 5.	Departamentos con IRV 2018 alto y medio alto	15
Tabla 6.	Departamentos con IRV 2018 medio	16
Tabla 7.	Departamentos con IRV 2018 medio bajo y bajo	17
Tabla 8.	Municipios con IRV 2018 alto	19

Tabla 9. Municipios con IRV 2018 medio alto	20
Tabla 10. Número de municipios con IRV 2018 bajo y medio bajo, por departamento	21
Tabla 11. Municipios con riesgo alto y medio alto IRV 2015 a IRV 2018, por departamento .	32
Tabla 12. Cambio de riesgo de victimización entre IRV 2015 e IRV 2016	33
Tabla 13. Cambio de riesgo de victimización entre IRV 2016 e IRV 2017	34
Tabla 14. Cambio de riesgo de victimización entre IRV 2017 e IRV 2018	35

ILUSTRACIONES

Ilustración 1. Distribución municipal IRV 2018	18
Ilustración 2. Distribución del subíndice de amenaza (2005-2017)	25
Ilustración 3. Distribución del subíndice de amenaza (2005 - 2017), por departamento	27
Ilustración 4. Distribución del subíndice de vulnerabilidad (2005-2017)	28
Ilustración 5. Distribución del subíndice de vulnerabilidad (2005-2017), por departamento .	29
Ilustración 6. Comparación de los resultados del IRV 2015 a IRV 2018	31

MAPAS

Mapa 1. Índice de riesgo de victimización 2018	49
Mapa 2. Índice de riesgo de victimización 2017	50
Mapa 3. Índice de riesgo de victimización 2016	51
Mapa 4. Subíndice de amenaza del IRV 2018	52
Mapa 5. Subíndice de amenaza IRV 2017	53
Mapa 6. Subíndice de amenaza IRV 2016	54
Mapa 7. Subíndice de Vulnerabilidad del IRV 2018	55
Mapa 8. Subíndice de vulnerabilidad del IRV 2017	56
Mapa 9. Subíndice de vulnerabilidad del IRV 2016	57

ANEXO 1

Tabla de resultados IRV 2015 – IRV 2018	58
---	----





PRESENTACIÓN

El Índice de Riesgo de Victimización (IRV), como herramienta estratégica para el análisis de los diferentes escenarios de victimización en el marco del conflicto armado en Colombia, es el resultado de un trabajo articulado y en red entre las diferentes instituciones del orden nacional, territorial, sociedad civil y organismos de cooperación internacional que aportaron diversos insumos para la construcción y medición del IRV.

A través de la publicación del IRV, la Unidad para las Víctimas continuará aportando diferentes lineamientos que permitan orientar e implementar políticas públicas tendientes a la prevención, protección y garantías de no repetición de tales eventos hacia la población víctima en el país.

Adicionalmente queremos agradecer al pueblo de los Estados Unidos a través de su agencia para el desarrollo (USAID) y a la Fundación Panamericana para el Desarrollo (FUPAD), por su colaboración y financiación en la publicación de los resultados del IRV.



INTRODUCCIÓN

En el año 2012 la Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas (UARIV), impulsa, crea e implementa el Índice de Riesgo de Victimización (IRV) con ayuda de un equipo interdisciplinario de expertos conceptuales y técnicos de la Universidad Santo Tomás y de la Oficina de Naciones Unidas para la Coordinación de Asuntos Humanitarios -OCHA-; este esfuerzo se materializa con la definición del diseño conceptual y metodológico del IRV, así como de la primera medición del Índice para los años 2010 a 2012, expuesta en la primera versión impresa en 2012.

El propósito de este índice es consolidar información, estadística descriptiva y de contexto, útil para la toma de decisiones de distintas instancias estatales comprometidas con la prevención de violaciones de derechos humanos e infracciones al Derecho Internacional Humanitario. Los resultados del IRV son principalmente, un insumo para focalizar acciones orientadas a reducir las victimizaciones desde el enfoque de prevención, protección y garantías de no repetición de victimizaciones en el territorio nacional.

El IRV ha tenido evoluciones, por ejemplo, en 2014 el IRV fortalece la organización de la información estadística para facilitar la medición a través del tiempo, en particular cuando se requiere la inclusión o exclusión de variables. Posteriormente, en el ejercicio de 2015 se conserva el diseño conceptual del IRV 2012 y los ajustes en la estructura de datos del IRV 2014, pero se profundiza en el análisis cuantitativo y cualitativo de los subíndices del IRV.

Para la presente publicación, a diferencia de las anteriores, se presenta no sólo el análisis transversal, es decir la comparación del nivel de riesgo entre municipios del país durante un año, sino que también se realiza un análisis longitudinal en el que se muestra la comparación entre los resultados de los índices de 2015, 2016, 2017 y 2018, esto con el fin de evidenciar la disminución, estabilidad o aumento del riesgo a través del tiempo. El análisis cuantitativo y cualitativo de estos índices estará acompañado de una revisión de los subíndices de amenaza y vulnerabilidad que sustentan los resultados finales del IRV.

En el primer capítulo se hace una presentación general de la metodología del IRV, en el segundo, se expone el análisis de los resultados de las mediciones del IRV versión 2018, en el tercero se presentan los resultados de los subíndices de amenaza y vulnerabilidad, seguido se hace un análisis comparativo de los resultados del IRV 2015, 2016, 2017 y 2018, y por último se trazan las conclusiones y recomendaciones finales para los tomadores de decisión en materia de prevención, protección y garantías de no repetición.



1. ASPECTOS CONCEPTUALES Y METODOLÓGICOS ¹

El índice de Riesgo de Victimización es una herramienta de análisis de violaciones de derechos humanos, cuantitativa, anual y de nivel municipal, soportada en un modelo estadístico multivariado y geo -estadístico. A través de esta herramienta se articula y sintetiza, en un indicador, información dispersa relacionada con el riesgo de violaciones a los derechos a la vida, libertad, integridad y seguridad personal, lo cual permite comparar en un año los niveles de riesgo de victimización entre los municipios del país, así como el nivel de riesgo de cada municipio a través del tiempo.

Para el IRV el riesgo se entiende como la posibilidad de que una amenaza en un lugar y tiempo determinado se convierta en una violación efectiva a un derecho fundamental. Se construye en función de dos dimensiones: la primera es la amenaza, referida a la naturaleza explícita evidente y generadora del evento causal y, la segunda es la vulnerabilidad, de naturaleza intrínseca, específica y particular al objeto de estudio, al elemento expuesto. Es así, como el riesgo puede medirse a partir de la valoración de la manera como los factores implícitos o endógenos del sujeto, grupo o comunidad (vulnerabilidad), le predisponen o hacen susceptible de sufrir un daño, a partir de un fenómeno potencialmente desestabilizador (amenaza).

En el caso específico del IRV se entiende la amenaza como la eventual ocurrencia de acciones o sucesos relacionados con el conflicto armado interno en cada municipio de Colombia, que tienen la potencialidad de causar daño a la población civil y a sus bienes, los cuales son ocasionados por agentes preponderantemente exógenos, en un determinado tiempo y lugar. En estas circunstancias se toman en consideración, entre otros, la presencia de grupos armados en el territorio, los hechos ya ocurridos que han vulnerado los derechos de la población, así como las acciones entre los combatientes. Dichos elementos en conjunto pueden contribuir a establecer la magnitud de la amenaza.

Por otro lado, en el desarrollo conceptual del IRV, se entiende la vulnerabilidad como un conjunto de características de un sujeto, grupo o comunidad que los predisponen o hace susceptibles a sufrir daño a partir de la ocurrencia de un fenómeno desestabilizador. Se establece con base en la existencia o no de capacidades para anticipar, sobrevivir, resistir y recuperarse del impacto de la concreción de una amenaza. Para el IRV la vulnerabilidad está determinada por las características

¹ En este apartado se reproducen y sintetizan los conceptos desarrollados en la versión del IRV 2010 – 2012 y se retoman apartes metodológicos de la versión del IRV 2010 – 2014. El detalle de los elementos básicos conceptuales pueden ser consultados en <http://www.unidadvictimas.gov.co/es/%C3%ADndice-de-riesgo-de-victimizaci%C3%B3n-2010-2012/8795> Las metodologías implementadas, sus características fundamentales, al igual que la manera adecuada de interpretación, pueden ser consultados en <http://repository.oim.org.co/handle/20.500.11788/806>

esenciales del territorio, las cuales lo hacen susceptible de que sucedan (o no) infracciones al DIH o graves y manifiestas violaciones a los derechos humanos en el marco del conflicto armado interno. En el caso particular del IRV la vulnerabilidad se analiza con fundamento en las condiciones demográficas, socioeconómicas, institucionales y geográficas del municipio y su población.

Así mismo, para la construcción del modelo y definición de fuentes, el IRV acoge la definición de víctima contenida en el artículo 3 de la ley 1448 de 2011, sin contemplar su ámbito temporal: se consideran víctimas aquellas personas que individual o colectivamente hayan sufrido un daño como consecuencia de infracciones al Derecho Internacional Humanitario o de violaciones graves y manifiestas a las normas internacionales de derechos humanos, ocurridas con ocasión del conflicto armado interno.

En síntesis, el IRV asume el riesgo de victimización como la posibilidad de ocurrencia de infracciones al Derecho Internacional Humanitario o de violaciones graves y manifiestas a las normas internacionales de derechos humanos, ocurridas con ocasión del conflicto armado interno, en los municipios de Colombia. En particular las victimizaciones que se contemplan se refieren a las afectaciones contra la vida, libertad personal, integridad personal, seguridad y libertad de circulación, en las condiciones establecidas por la ley 1448 de 2011.

1.2 BASE METODOLÓGICA

Para hacer operativo el análisis del riesgo de victimización se desarrolla una estructura de datos independiente en la cual se consignan las variables de las dimensiones establecidas (amenazas y vulnerabilidades) y los cinco ejes temáticos de análisis (vida, libertad personal, integridad personal, seguridad y libertad de circulación) definidos como pertinentes para la estructuración del índice.

Eje temático Victimización (año base)	Subíndice Amenaza (período 2005 – año de medición)	Subíndice Vulnerabilidad (período 2005 – año de medición)
<ul style="list-style-type: none"> ▶ Vida ▶ Libertad ▶ Integridad ▶ Seguridad ▶ Libertad de circulación 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Hechos contra la población civil ▶ Acciones armadas entre combatientes ▶ Presencia de actores Armados ▶ Otros indicios de la gravedad de la amenaza 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Demográfica ▶ Geográfica ▶ Socioeconómica ▶ Institucional

Fuente: Índice de Riesgo de Victimización 2012.



Con base en esta estructura, el primer paso para la medición del IRV se centra en el análisis estadístico del fenómeno de la victimización. Para ello se resume en una sola variable la información de los cinco ejes temáticos de análisis asociados al concepto de victimización. En este ejercicio, Los procedimientos propuestos para el cálculo de los ejes son: i) promedios simples, ii) promedio ponderados y iii) componentes principales, cada uno combinado con la transformación de la distribución exponencial.

Tabla 2. Variables de análisis de los ejes temáticos de victimización

Eje temático	Riesgo de victimización
Vida	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Riesgo de homicidios en persona protegida ▶ Riesgo de homicidios colectivos ▶ Riesgo de muertes por MAP y MUSE* ▶ Riesgo de desaparición forzada
Libertad	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Riesgo de Reclutamiento de Niños, Niñas y Adolescentes ▶ Riesgo de secuestros
Integridad personal	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Riesgo de Violencia Sexual ▶ Riesgo de heridas por MAP y MUSE*
Seguridad	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Riesgo de Victimización por utilización de medios y métodos de guerra ilícitos ▶ Riesgo de victimización por acciones armadas ▶ Riesgo de despojo de tierras ▶ Riesgo de amenazas o Intimidaciones
Libertad de circulación	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Riesgo de desplazamiento forzado

*MAP y MUSE: Mina Antipersonal y Munición Sin Explotar
 Fuente: Índice de Riesgo de Victimización 2012.

El segundo paso se centra en el análisis estadístico de las amenazas. Para ello se dispone de información histórica (2005 a 2017) organizada en un conjunto de variables y agrupadas en 4 categorías: a) Presencia de actores armados. b) Acciones armadas entre combatientes. c) Hechos contra la población civil. d) Otros indicios de la gravedad de la amenaza. La información histórica por variable se resume en un promedio con ponderaciones de 1 para el año más reciente, 1/2 para el siguiente año más reciente y así progresivamente, con el fin de atribuirle mayor importancia a la historia reciente. Posteriormente, se resumen las variables dentro de cada categoría y seguido se vuelven a resumir las categorías en una variable general. Los procedimientos propuestos para la medición de la dimensión son: i). Promedios aritméticos simples de los ejes, ii). Promedios aritméticos simples de los ejes incluyendo la desviación estándar como un valor adicional, iii). Componentes principales, iv). El valor del eje que presente el máximo riesgo para el municipio y v). La cantidad de ejes del municipio que superan el umbral establecido por el usuario.

Tabla 3. Variables de análisis del subíndice de amenaza

Categorías	Variables
	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Homicidios ▶ Masacres ▶ Civiles muertos por MAP/MUSE ▶ Militares muertos por MAP/MUSE ▶ Desaparición forzada ▶ Tortura ▶ Civiles heridos por MAP/ MUSE



Hechos contra la población civil	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Militares heridos por MAP/ MUSE ➤ Exámenes médicos legales por presunto delito sexual ➤ Despojo de tierra ➤ Pérdida de bienes muebles e inmuebles ➤ Actos de terrorismo (artefactos explotados) ➤ Amenazas (individuales/colectivas) ➤ Reclutamiento ilegal de niños, niñas y adolescentes ➤ Secuestros ➤ Desplazamiento forzado (Expulsión–Individual) ➤ Desplazamiento forzado (Expulsión–Masivo)
Acciones armadas entre combatientes	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Ataque a aeronaves ➤ Ataque a instalaciones de policía ➤ Contacto armado ➤ Emboscada ➤ Hostigamiento ➤ Incidentes MAP ➤ Puentes y vías destruidas ➤ Retenes ilegales
Presencia de actores Armados	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Hectáreas sembradas en Coca UNODC Hectáreas ➤ Presunta presencia BACRIM ➤ Presunta presencia FARC ➤ Presunta presencia ELN
Otros indicios de la gravedad de la amenaza	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Informes de riesgo SAT ➤ Notas de seguimiento SAT

*MAP y MUSE: Mina Antipersonal y Munición Sin Explotar
Fuente: Índice de Riesgo de Victimización 2012.

En forma similar a lo presentado en el cálculo del subíndice de amenaza, en el de vulnerabilidad se organiza la información histórica de cuatro categorías: a) demográfica, socioeconómica, institucional y geográfica. Siguiendo los mismos pasos que en la medición de la amenaza y buscando una alta asociación de las categorías de vulnerabilidad con la victimización, se obtiene un valor general para el subíndice de vulnerabilidad. Los procedimientos propuestos para la medición son: i). Promedios aritméticos simples de los ejes, ii). Promedios aritméticos simples de los ejes incluyendo la desviación estándar como un valor adicional, iii). El componente principal con mayor correlación con el eje Hechos (se cambia su signo si la correlación es negativa), iv). El valor del eje que presente el máximo riesgo para el municipio y v). La cantidad de ejes del municipio que superan el umbral establecido por el usuario.

Tabla 4. Variables de análisis del subíndice de vulnerabilidad

Categorías	Variables
Demográficas	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Etnia (Afrocolombiano, Raizal, Indígena, Rom) ➤ Índice de envejecimiento ➤ Menores de edad ➤ Mujeres cabeza de hogar ➤ Adolescentes embarazadas
Geográficas	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Área títulos mineros ➤ Conflicto uso del suelo sobre utilizados ➤ Conflicto uso del suelo subutilizados ➤ Kilómetros vías fluviales ➤ kilómetros en vías principales ➤ Precipitación ➤ Temperatura

<p style="text-align: center;">Socioeconómicas</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Analfabetismo ▶ Capacidad administrativa e índice de gestión ▶ Cobertura Acueducto y alcantarillado ▶ Cobertura educación primaria, media, secundaria ▶ Cobertura Energía ▶ Cobertura Gas ▶ Desempeño fiscal ▶ Hogares en el municipio ▶ Hogares en zona rural del municipio ▶ Índice de déficit de vivienda ▶ Índice de dependencia ▶ Ingresos de capital ▶ Ingresos corrientes ▶ Ingresos no tributarios ▶ Ingresos Tributarios DNP ▶ Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas ▶ Recepción de personas desplazadas
<p style="text-align: center;">Institucionales</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Atención a víctimas 40 SMMLV ▶ Hectáreas erradicadas manualmente ▶ Participación electoral ▶ Presencia del programa adulto mayor ICBF ▶ Violencia intrafamiliar

Fuente: Índice de Riesgo de Victimización 2014.

Luego de obtener estos subíndices, se construye un modelo de regresión lineal múltiple sobre los municipios que permita explorar la asociación de los subíndices de amenazas y vulnerabilidades con la victimización. Este modelo tiene como variable respuesta la medición de la victimización y como variables explicativas los ocho subíndices de amenazas y vulnerabilidad. Es importante destacar nuevamente, la diferencia temporal que existe entre estos dos conjuntos de datos; por un lado, la victimización depende del conteo de los hechos victimizantes del año base, mientras que los subíndices de amenazas y vulnerabilidades dependen de la información histórica disponible desde el año 2005 hasta la vigencia inmediatamente anterior al año base.

Una vez se estima este modelo de asociación, la medición del índice de riesgo de victimización se obtiene como resultado de emplear el modelo estimado con los datos adecuados, es decir, donde la variable respuesta es la victimización del año del IRV (por ejemplo, IRV 2018) mientras que los subíndices usan información del período previo (2005- 2017). Este resultado es comúnmente llamado en la terminología estadística como proyección.

Con el IRV construido por municipio, se generan los valores departamentales como promedios ponderados de los valores municipales. Con el fin de que este resumen se ajuste lo máximo posible a la realidad del fenómeno de la victimización se decide ponderar por la cantidad de habitantes y el área del municipio. Luego de generadas estas ponderaciones, se calcula el índice de riesgo de victimización a nivel departamental como una suma de los valores municipales.

En síntesis, el IRV y el sistema de subíndices propuestos, está constituido por expresiones numéricas orientadas a establecer dos tipos de comparaciones entre los municipios colombianos: 1) Una transversal que permita ordenarlos en función de condiciones asociadas con la ocurrencia de hechos victimizantes en el marco del conflicto armado colombiano. 2) Una longitudinal con la que se identifiquen las tendencias estructurales en la evolución de las condiciones anteriores.



En cada subíndice hay un sistema de indicadores especializados a partir de varios ejes temáticos con el objetivo de ofrecer una aproximación ajustada a la complejidad del concepto de víctima, cada uno basado en múltiples informaciones de naturaleza tanto cuantitativa como cualitativa. Esto lleva a incluir en la metodología técnicas estadísticas que permitan: (1) resumir en un número mínimo de dimensiones los datos observados, pero conservando al máximo la información esencial contenida en ellos, (2) ofrecer una interpretación de las dimensiones encontradas, a la luz del marco conceptual, (3) clasificar los municipios de acuerdo a patrones de formas de victimización y (4) relacionar las dimensiones, tanto de victimización como de condiciones asociadas, de manera que se pueda identificar, justificar y cuantificar la definición del índice propuesto.

1.3 Lectura de resultados

Para hacer una adecuada lectura de los resultados del IRV, es indispensable entender que éste consiste en la estimación de la victimización para un año específico, dadas las condiciones históricas asociadas al fenómeno victimizante, en cada uno de los municipios de Colombia. Es importante resaltar que el IRV es un valor numérico que oscila en el rango de 0 a 1, calculado de manera que a mayor relación de las condiciones del municipio con hechos victimizantes, más cercano a 1 el valor del índice. Por el contrario, si un municipio de Colombia cuenta en general con condiciones de baja relación con valores históricos de hechos victimizantes, el valor del IRV tenderá a niveles cercanos a 0. Para hacer una lectura de los resultados numéricos se realiza un ordenamiento de los resultados y se definen cinco categorías de riesgo, que van desde nivel de riesgo bajo hasta nivel de riesgo alto, pasando en su orden por las categorías de medio bajo, medio y medio alto. Esta categorización, permite comparar el riesgo de los diferentes municipios, departamentos o regiones en un año, así como observar los cambios que se dan en el tiempo, a fin de identificar agravamientos o mejoras en el territorio.

Vale la pena enfatizar que diferentes condiciones municipales pueden llevar a un mismo valor del IRV, debido a la connotación multidimensional con la cual fue construido; esta propiedad lleva a que valores similares del índice no necesariamente impliquen plena similitud en el tipo de riesgo, ni en las formas de la amenaza o vulnerabilidad.

Por lo tanto, el IRV se convierte en una alerta de condiciones generales sin pretender precisar en todos y cada uno de los casos la especificidad de dichas condiciones. Esto también justifica por qué no debe hacerse la lectura aislada del IRV como un único valor, sino que debe hacerse una aproximación articulada con lo obtenido en los subíndices e incluso con lo evidenciado en las variables involucradas en los mismos.

Por último, retomando las recomendaciones que se hicieron en la primera medición del IRV en el año 2012, se hace énfasis en que esta herramienta permite abordar la situación de riesgo de victimización en el país, los departamentos y los municipios a través de lecturas generales derivadas de su representación geográfica y de los resultados estadísticos que contrastado con la situación local del conflicto permite proponer análisis que deben ser complementadas por miradas de tipo territorial. Esta lectura, por lo tanto, les ofrece a los usuarios del índice, dependiendo del conocimiento que tenga de la realidad del conflicto en la región analizada, elementos que le permiten focalizar su atención en el análisis de ciertos aspectos que pueden ser significativos a la hora de abordar la complejidad que implica el fenómeno de la victimización.



2. ANÁLISIS DEL IRV 2018

En este apartado se presentan los resultados del IRV para el año 2018 con base en las categorías de riesgo de victimización de los departamentos y municipios de Colombia y se realiza un análisis regional en el que se combinan elementos de contexto para interpretar los resultados del cálculo.

En este caso, el análisis del IRV funciona como un semáforo geográfico que permite comparar el riesgo entre municipios para identificar cuáles tienen mayor riesgo de victimización en el país para el año 2018, de tal forma que pueda orientar las decisiones de política pública relacionadas con la focalización de esfuerzos interinstitucionales para la prevención, protección y garantías de no repetición de violaciones de derechos humanos e infracciones al DIH en el marco del conflicto.

2.1 Resultados departamentales del IRV 2018

Estos resultados responden a la mirada global del departamento y su comparación con los demás del país, no obstante, dentro de cada departamento pueden encontrarse municipios con categorías de riesgo extremos, diversos u homogéneos que darían lugar a un mismo resultado departamental. Para identificar esas particularidades se observa el IRV 2018 por categoría de riesgo, primero identificando los resultados generales y después profundizando en el comportamiento del riesgo alto y medio alto al interior de cada departamento.

En los resultados del IRV 2018 los departamentos que presentan más alto índice de riesgo de victimización son en su orden Putumayo, Guaviare, Caquetá, seguidos de Arauca, Nariño, Chocó, Meta, Cauca y Vichada. Se observa que en Guaviare el 100% de sus municipios tiene riesgo alto o medio alto, en Caquetá es el 88%, en Arauca 71%, en Putumayo 62%, en Chocó 60%, en Cauca 43%, en Meta 41%, en Nariño 31% y en Vichada 25%.

Tabla 5. Departamentos con IRV 2018 alto y medio alto

No.	Departamento	Categoría Departamental IRV 2018	No. Municipios IRV alto	No. Municipios IRV Medio alto	% municipios del departamento con IRV alto o medio alto
1	Putumayo	Alto	7	1	62%
2	Guaviare	Alto	3	1	100%
3	Caquetá	Alto	8	6	88%
4	Arauca	Medio - Alto	3	2	71%
5	Nariño	Medio - Alto	7	12	31%
6	Chocó	Medio - Alto	3	15	60%

7	Meta	Medio - Alto	7	5	41%
8	Cauca	Medio - Alto	3	15	43%
9	Vichada	Medio - Alto	0	1	25%
	Total		41	58	

Fuente: Resultados Índice de Riesgo de Victimización 2018

Como se muestra en la tabla 5, en los departamentos de Guaviare, Caquetá, Arauca, Putumayo y Chocó, más del 60% de sus municipios se encuentran en riesgo alto o medio alto. En estos departamentos coinciden varias características, entre ellas se tiene que están entre los 10 departamentos con menor cantidad de población, son reconocidos en la categoría cuarta departamental por la contaduría pública, sólo hasta la década de los ochenta y noventa se convirtieron en departamentos y por ser periferia comparten una presencia histórica de grupos ilegales, bajos niveles de desarrollo territorial y débil presencia estatal. Debido a sus amplias extensiones territoriales rurales, su baja densidad poblacional, el alto número de comunidades étnicas y su integración tardía al territorio nacional tienen condiciones de vulnerabilidad que explican la presencia de actores armados ilegales, la aparición de las demás variables de amenaza y el alto riesgo de victimización en gran parte de su territorio.

Por otro lado, los departamentos de Valle del Cauca, Antioquia, Norte de Santander, Vaupés, Córdoba y Tolima presentan riesgos medios.

Tabla 6. Departamentos con IRV 2018 medio

No.	Departamento	Categoría Departamental IRV 2018	No. Municipios IRV alto	No. Municipios IRV Medio alto	% municipios del departamento con IRV alto o medio alto
1	Norte de Santander	Medio	8	0	20%
2	Antioquia	Medio	7	18	20%
3	Vaupés	Medio	0	1	17%
4	Tolima	Medio	0	6	13%
5	Córdoba	Medio	0	3	10%
6	Valle del Cauca	Medio	0	1	
	Total		15	29	

Fuente: Resultados Índice de Riesgo de Victimización 2018

Cabe considerar que en estos departamentos con riesgo medio hay municipios con riesgos altos y medio altos. En Norte de Santander 20% de los municipios tienen riesgo alto de victimización, en Antioquia 20% tienen riesgo alto y medio alto, en Vaupés 17% tiene riesgo medio alto, en Tolima son el 13%, en Córdoba 10% y en Valle del Cauca 2%. Estos departamentos tienen una historia de alta victimización; sin embargo, la desmovilización de las autodefensas, el proceso de paz con las Farc, la dinámica del desarrollo vial, económico y social de estas zonas (con excepción de Vaupés) han incidido en que el riesgo pronosticado disminuya en la totalidad de sus territorios y se concentre en algunos municipios que representan menos del 20% de cada departamento. En consecuencia, dado que es posible observar las concentraciones de victimización, también es viable focalizar esfuerzos para avanzar en acciones que permitan transformar las condiciones que dan lugar al alto riesgo de victimización.

Por último, los departamentos de Casanare, Cesar, Huila, Bolívar, Magdalena, La Guajira, Santander, Sucre, Amazonas, Risaralda, Guainía, Quindío, Caldas, Boyacá, Cundinamarca y Atlántico registraron riesgos medio bajos y bajos de ocurrencia de violaciones de derechos humanos o infracciones al DIH en el marco del conflicto.



Tabla 7. Departamentos con IRV 2018 medio bajo y bajo

No.	Departamento	Categoría Departamental IRV 2018	No. Municipios IRV alto	No. Municipios IRV Medio alto	% municipios del departamento con IRV alto o medio alto
1	Casanare	Medio Bajo	0	0	5,3%
2	Cesar	Medio Bajo	0	0	0%
3	Huila	Medio Bajo	0	3	8,1%
4	Bolívar	Medio Bajo	0	8	17%
5	Magdalena	Medio Bajo	0	0	0%
6	La Guajira	Medio Bajo	0	1	6,7%
7	Santander	Medio Bajo	0	0	0%
8	Sucre	Medio Bajo	0	0	0%
9	Amazonas	Medio Bajo	0	0	0%
10	Risaralda	Medio Bajo	0	1	7,1%
11	Guainía	Medio Bajo	0	0	0%
12	Quindío	Medio Bajo	0	0	0%
13	San Andrés y Providencia	Medio Bajo	0	0	0%
14	Caldas	Bajo	0	1	3,7%
15	Boyacá	Bajo	0	2	1,6%
16	Cundinamarca	Bajo	0	0	0%
17	Atlántico	Bajo	0	0	0%
	Total		0	17	

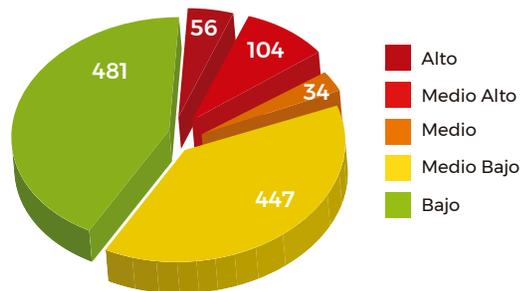
Fuente: Resultados Índice de Riesgo de Victimización 2018

En estos departamentos de riesgo bajo y medio bajo, se deben considerar 17 municipios cuyo IRV para 2018 es medio alto. En primer lugar, está Bolívar con 8 municipios en riesgo medio alto en el sur del departamento; en segundo lugar, se encuentra Huila con los municipios de Colombia, Baraya y Algeciras en riesgo medio alto; seguido están los departamentos de Boyacá, La Guajira, Risaralda y Caldas con 5 municipios en riesgo medio alto: Cubará, Pisba, Dibulla, Pueblo Rico y Samaná. Estos municipios comparten una historia de altos niveles de confrontación, presencia de actores armados y victimizaciones. Aunque para 2018 los niveles de violencia hayan disminuido, su historia tiene un impacto en el resultado de esta versión del IRV.

2.2 Resultados municipales del IRV 2018

En una revisión básica de los resultados proyectados para 2018 se observa que el 5% de los municipios del país, es decir 56 municipios de 10 departamentos², tienen riesgo de victimización alto de ocurrencia de violaciones de derechos humanos o infracciones al DIH en el marco del conflicto. En riesgo medio alto se encuentran 104 municipios de 25 departamentos (9%); en riesgo medio aparecen 34 municipios de 16 departamentos (3%); en riesgo medio bajo se ubican 447 municipios de 29 departamentos (40%), y en riesgo bajo 481 municipios de 28 departamentos (43%).

Ilustración 1. Distribución municipal IRV 2018



Fuente: Resultados IRV 2018

² Putumayo, Guaviare, Caquetá, Arauca, Nariño, Chocó, Meta, Cauca, Antioquia y Norte de Santander.

Estos resultados son útiles en la medida que permiten observar que el riesgo de victimización generado por actores armados ilegales en el marco de la confrontación armada se concentra en el 14% de los municipios del país, mientras que en el 83% de los municipios el riesgo es medio bajo y bajo.

Como se presentó en el apartado anterior, los municipios que se encuentran en riesgo alto corresponden a la región del sur oriente colombiano en particular los municipios que van desde San Miguel en la frontera con Ecuador, atravesando el bajo y medio Putumayo hacia el nororiental para llegar a Caquetá y seguir en el mismo sentido hasta Guaviare y el sur del Meta. Otras zonas en las cuáles se focaliza el riesgo alto se encuentran en el sur occidente nariñense, en el centro del departamento de Cauca, en el sur de Chocó, en el bajo cauca antioqueño y en los municipios del Catatumbo y occidente de Arauca.

En estos municipios coinciden en la actualidad algunas características tales como: presencia de algún actor armado ilegal (ELN, EPL, Bacrim o disidencia de las Farc), existencia de grandes extensiones de cultivos de coca (con excepción de cuatro casos que tiene pequeñas extensiones), desplazamientos forzados de población, tasas de homicidios superiores a la tasa nacional de 2017 (41 de los 56 municipios), e incluso en 35 de estas zonas ha ocurrido el homicidio de más de 75 líderes sociales y comunitarios en los últimos tres años.

Adicionalmente, tienen condiciones históricas de violencia y por ello la totalidad de estos municipios hacen parte de las denominadas Zonas Más Afectadas por el Conflicto -ZOMAC- definidas en el decreto 1650 de 2017 y en las que se busca acelerar el crecimiento y desarrollo a través de la creación de empresa y generación de empleo. Así mismo, 50 de estos municipios están focalizados para el diseño e implementación de Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET)

Tabla 8. Municipios con IRV 2018 alto

Departamento	Municipio	Departamento	Municipio
Nariño	Barbacoas	Arauca	Arauquita
Nariño	Cumbitara	Arauca	Saravena
Nariño	Policarpa	Arauca	Tame
Nariño	Ricaurte	Meta	La Macarena
Nariño	Roberto Payán	Meta	Mapiripán
Nariño	Samaniego	Meta	Mesetas
Nariño	San Andrés De Tumaco	Meta	Puerto Rico
Cauca	Argelia	Meta	San Juan De Arama
Cauca	El Tambo	Meta	Uribe
Cauca	Piamonte	Meta	Vistahermosa
Chocó	Bajo Baudó	Guaviare	Calamar
Chocó	San José Del Palmar	Guaviare	Miraflores
Chocó	Sipí	Guaviare	San José del Guaviare
Antioquia	Anorí	Caquetá	Cartagena Del Chairá
Antioquia	Argelia	Caquetá	Curillo
Antioquia	Briceño	Caquetá	El Paujil

Antioquia	Cáceres	Caquetá	La Montañita
Antioquia	Ituango	Caquetá	Milán
Antioquia	Tarazá	Caquetá	Puerto Rico
Antioquia	Valdivia	Caquetá	San José Del Fragua
Norte De Santander	Convención	Caquetá	San Vicente Del Caguán
Norte De Santander	El Carmen	Putumayo	Orito
Norte De Santander	El Tarra	Putumayo	Puerto Asís
Norte De Santander	Hacarí	Putumayo	Puerto Caicedo
Norte De Santander	San Calixto	Putumayo	Puerto Guzmán
Norte De Santander	Sardinata	Putumayo	Puerto Leguizamo
Norte De Santander	Teorama	Putumayo	San Miguel
Norte De Santander	Tibú	Putumayo	Valle del Guamuez

Fuente: Resultados Índice de Riesgo de Victimización 2018

Los municipios de riesgo medio alto se concentran en la costa pacífica en los departamentos de Nariño, Cauca, Valle del Cauca y Chocó, así como en la zona norte del departamento de Antioquia, el Magdalena Medio y el sur del departamento del Tolima. En estas zonas lo que principalmente ha ocurrido es la transformación del control local de economías ilegales (narcotráfico, minería ilegal, extorsiones), en donde los actores armados ilegales activos, a raíz de la entrega de armas y desmovilización de la guerrilla de las Farc, han venido redefiniendo sus posiciones de poder, en un escenario de fragmentación que ha generado varias disputas que impactan en la población. Esto no quiere decir que la dinámica de la violencia sea más intensa que en el pasado; sin embargo, el hecho de que desaparezcan las estructuras unificadas genera la percepción de mayor incertidumbre, multiplicación de actores y dispersión de esfuerzos para combatirlos.

Departamento	Municipio	Departamento	Municipio
Nariño	El Charco	Antioquia	Amalfi
Nariño	El Rosario	Antioquia	Campamento
Nariño	Francisco Pizarro	Antioquia	Dabeiba
Nariño	La Llanada	Antioquia	El Bagre
Nariño	Leiva	Antioquia	Granada
Nariño	Linares	Antioquia	Mutatá
Nariño	Los Andes	Antioquia	Nechí
Nariño	Magüí	Antioquia	Remedios
Nariño	Mallama	Antioquia	San Andrés De Cuerquia
Nariño	Olaya Herrera	Antioquia	San Carlos
Nariño	Santa Bárbara	Antioquia	San Francisco
Nariño	Santacruz	Antioquia	San Luis



Cauca	Buenos Aires	Antioquia	Segovia
Cauca	Cajibío	Antioquia	Toledo
Cauca	Caldono	Antioquia	Vigía Del Fuerte
Cauca	Caloto	Antioquia	Yarumal
Cauca	Corinto	Antioquia	Yondó
Cauca	Guapi	Antioquia	Zaragoza
Cauca	Jambaló	Cordoba	Montelíbano
Cauca	Lopez	Cordoba	Puerto Libertador
Cauca	Miranda	Cordoba	Tierralta
Cauca	Morales	Bolivar	Cantagallo
Cauca	Patía	Bolivar	Montecristo
Cauca	Santa Rosa	Bolivar	Morales
Cauca	Suárez	Bolivar	San Pablo
Cauca	Timbiquí	Bolivar	Santa Rosa
Cauca	Toribío	Bolivar	Santa Rosa Del Sur
Huila	Algeciras	Bolívar	Simití
Huila	Baraya	Bolívar	Tiquisio
Huila	Colombia	La Guajira	Dibulla
Tolima	Ataco	Boyacá	Cubará
Tolima	Chaparral	Boyacá	Pisba
Tolima	Planadas	Arauca	Fortul
Tolima	Rioblanco	Arauca	Puerto Rondón
Tolima	Róvira	Meta	El Castillo
Tolima	San Antonio	Meta	Lejanías
Valle	Buenaventura	Meta	Puerto Concordia

Fuente: Resultados Índice de Riesgo de Victimización 2018

En rango medio predominan los municipios de La Guajira, Magdalena y Cesar, así como el centro y norte del Meta, Huila y Casanare. Por último, en los rangos medio bajo y bajo se encuentra un amplio número de municipios (928) de casi todos los departamentos del país (30) pero principalmente los del centro y la costa caribe.

Tabla 10. Número de municipios con IRV 2018 bajo y medio bajo, por departamento

Departamento	No. municipios IRV bajo y medio bajo	% de municipios del departamento IRV bajo y medio bajo	Departamento	No. municipios IRV bajo y medio bajo	% de municipios del departamento IRV bajo y medio bajo
Sucre	26	100%	Córdoba	26	87%
Santander	87	100%	Risaralda	12	86%

Quindío	12	100%
Magdalena	30	100%
Guainía	9	100%
Cundinamarca	116	100%
Bogotá	1	100%
Atlántico	23	100%
San Andres, Providencia y Santa Catalina	2	100%
Amazonas	11	100%
Boyacá	120	98%
Caldas	26	96%
Cesar	24	96%
Valle del Cauca	40	95%
Casanare	18	95%
La Guajira	14	93%
Huila	33	89%
Vaupés	5	83%
Tolima	39	83%
Bolívar	38	83%
Norte De Santander	31	78%
Vichada	3	75%
Antioquia	90	72%
Nariño	44	69%
Meta	16	55%
Cauca	20	48%
Putumayo	4	31%
Chocó	7	23%
Arauca	1	14%
Guaviare	0	0%
Caquetá	0	0%
Total	928	83%

Fuente: Resultados Índice de Riesgo de Victimización 2018

2.3 Análisis regional de los resultados del IRV 2018

Con el propósito de hacer un análisis contextual de los resultados del IRV 2018 se realiza una distinción entre 4 regiones con el propósito de identificar las características que en el marco del conflicto armado determinan el nivel de riesgo.

Región de los llanos Orientales y Amazonía

Esta región está conformada por los departamentos de Arauca, Casanare, Meta, Guaviare, Caquetá, Putumayo, Amazonas, Vaupés, Vichada y Guainía en los cuáles se encuentran 28 municipios en riesgo Alto, 18 en riesgo Medio Alto, 5 en riesgo Medio, 18 en riesgo Medio Bajo y 49 en riesgo Bajo. En esta región se encuentra una gran proporción de municipios con riesgo alto y medio alto (39%), derivados de escenarios en donde se combina el débil copamiento por parte del Estado, la escasa integración económica y social al resto del territorio nacional y una extensa economía asociada con el cultivo, procesamiento y tráfico de drogas ilícitas. Estas condiciones son históricas y alimentan la presencia de actores armados ilegales, que después de la desmovilización de las Farc, está representada en la guerrilla del ELN principalmente en Arauca, las bandas criminales principalmente en Meta, y disidencias de las Farc, en particular de algunos miembros del frente 1, 7, 14 y 10 que desde 2016 fueron expulsados y mantienen influencia en zonas de Vaupés, Guainía, Guaviare, sur del Meta, Caquetá y Arauca.

Región del Pacífico

Esta región la conforman los departamentos de Chocó, Valle del Cauca, Cauca y Nariño, en los cuáles se encuentran 13 municipios en riesgo Alto, 43 en riesgo Medio Alto, 11 en riesgo Medio, 81 en riesgo Medio Bajo y 30 en riesgo Bajo. En estos departamentos se distingue la zona del litoral en Valle, Cauca y Nariño en donde se concentran los riesgos alto y medio alto y la

zona de la cordillera occidental en estos mismos departamentos en los que se ubican los riesgos medio, medio bajo y bajo. En el caso del Chocó, sin hacer distinción de su condición de litoral o piedemonte, el 60% de los municipios del departamento se encuentran en riesgo alto o medio alto.

Las condiciones estructurales de aislamiento de la región pacífica, las dificultades para administrar la diversidad cultural y los múltiples tipos de organización del territorio, aunado a la dinámica del narcotráfico, la minería ilegal y las extorsiones, han facilitado oportunidades estratégicas para el posicionamiento de actores armados ilegales entorno a economías ilegales. A pesar de la desmovilización de las Farc, el escenario de disputas entre bandas criminales, el ELN y al menos dos facciones de las disidencias de las Farc se mantiene y, como resultado de ello, la persistencia de un alto y medio alto riesgo de victimización en 31% de los municipios de la zona considerada.

Región Central

Esta región la componen los departamentos de Huila, Tolima, Risaralda, Caldas, Quindío, Antioquia, Santander, Norte de Santander, Boyacá, Cundinamarca en donde se identifican 15 municipios en riesgo Alto (concentrados en Norte de Santander -8 municipios- y Antioquia -7 municipios-), 31 en riesgo Medio Alto (principalmente de Antioquia -18- y Tolima -6-), 16 en riesgo Medio, 196 en riesgo Medio Bajo y 371 en riesgo Bajo. En esta región se mantiene y concentra el riesgo alto y medio alto en los municipios del sur de Tolima, el Bajo Cauca Antioqueño y la zona del Catatumbo en Norte de Santander, en estas zonas la violencia ha cambiado en el último año de forma contundente en particular por la aparición de una fuerte disputa entre el ELN y ELP en Norte de Santander, así como una fragmentación de la banda criminal Clan del Golfo en el Frente Virgilio Peralta Arenas y el Frente Julio César Vargas, en Antioquia.

En el resto de la región predomina un riesgo medio bajo y bajo, dado que es una zona con importantes niveles de presencia institucional, alta densidad poblacional, con grandes obras de infraestructura que la conecta con distintos polos de desarrollo, y predominantemente con baja o nula presencia de cultivos ilícitos, y mínima o inexistente presencia de grupos armados ilegales en condiciones para desarrollar acciones de control económico, territorial o poblacional.

Región Caribe

Esta región está constituida por los departamentos de la Guajira, Cesar, Magdalena, Sucre, Atlántico, Bolívar, Córdoba y San Andrés y Providencia. Ningún municipio de esta región tiene riesgo alto, tiene 12 municipios en riesgo Medio Alto, 2 en riesgo Medio, 121 en riesgo Medio Bajo y 62 en riesgo Bajo. En estos departamentos el mayor riesgo se concentra principalmente en el sur de Córdoba y sur de Bolívar debido en gran medida a la presencia activa de grupos del ELN, así como de la disputa interna entre bandas criminales, expresión de la misma dinámica presente en el bajo cauca antioqueño.



3. RESULTADOS DE LOS SUBÍNDICES DE AMENAZA Y VULNERABILIDAD

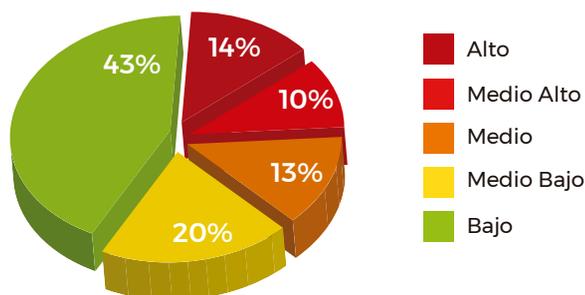
En este capítulo se muestran las variables que componen las dimensiones de amenaza y vulnerabilidad para la medición del IRV 2018 y que dan lugar a los resultados presentados en el anterior capítulo. Es importante recordar que estas dimensiones usan datos de un período previo al año base del IRV, es decir, que los resultados de los subíndices de amenaza y vulnerabilidad del IRV 2018 corresponden a información del período 2005- 2017.

Inicialmente, se presenta un segmento en el que se muestran los resultados del subíndice de amenaza y posteriormente se muestran los resultados del subíndice de Vulnerabilidad. Es importante mencionar que, los datos que a continuación se van a presentar son otorgados por fuentes de entidades competentes y oficiales, las cuales se identificaron basándose en la construcción metodológica del IRV, la misionalidad de las entidades y las realidades del territorio conocida por las mismas.

3.1 Subíndice de Amenaza

El subíndice de amenaza es resultado de la conjugación de información relacionada con las dimensiones de presencia de actores armados, acciones armadas entre combatientes y otros indicios de la amenaza.

Ilustración 2. Distribución del subíndice de amenaza (2005-2017)

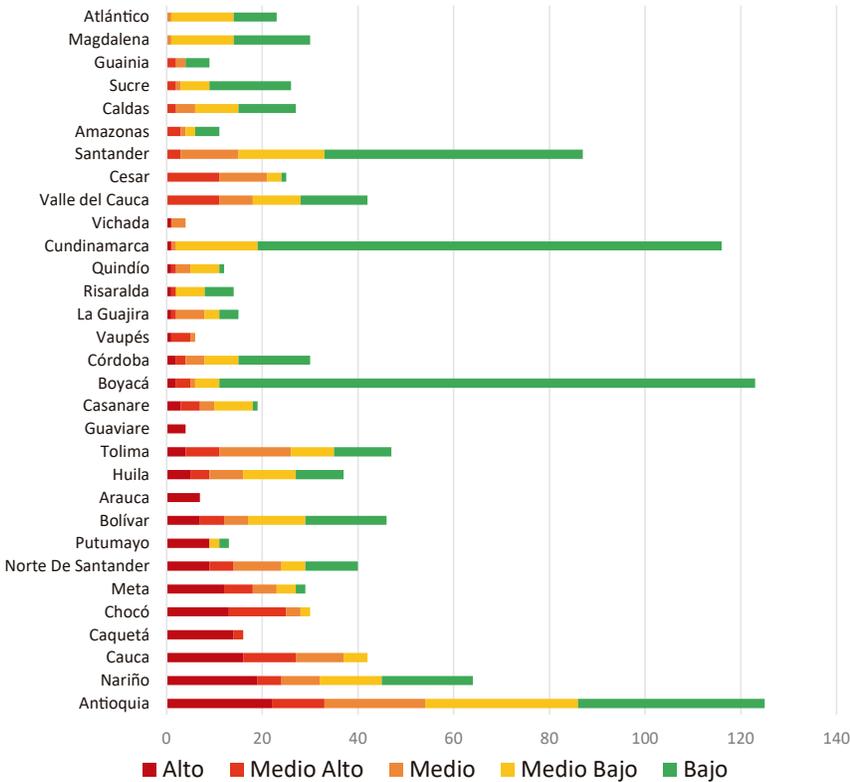


Fuente: Resultados subíndice amenaza (2005 – 2017)

Para la medición del IRV 2018 se encuentra que el subíndice de amenaza tiene como resultado 154 municipios en nivel alto, 118 en nivel medio alto, 145 en nivel medio, 222 en nivel medio bajo y 483 en nivel bajo.

Los resultados de este subíndice están principalmente determinados por el reciente crecimiento de los cultivos ilícitos³; la emisión de informes de riesgo y notas de seguimiento alertando situaciones de riesgo en más de 300 municipios, por cuenta de la acción de bandas criminales, el ELN, el EPL, disidencias de las Farc y actores armados desconocidos en 2017; así como de la ocurrencia de determinadas victimizaciones de gran impacto como las amenazas y más de 50 desplazamientos masivos desencadenados a raíz de la incursión, acción y disputa entre grupos ilegales como el Clan del Golfo, el ELN, el EPL, diferentes disidencias de las Farc y otros grupos criminales no identificados, también en 2017.

Ilustración 3. Distribución del subíndice de amenaza (2005 - 2017) por departamento
 Nivel de Amenaza (2005 - 2017)



Fuente: Resultados subíndice amenaza (2005 - 2017)

³ Como lo menciona el observatorio de drogas de Colombia en su último informe nacional “El incremento de las áreas sembradas en un 52% respecto a 2015, al igual que el aumento en un 32% del potencial de producción de clorhidrato de cocaína en el mismo periodo, plantea retos importantes que deberán asumirse de manera estratégica para revertir esta tendencia de los últimos cuatro años”. (...) “Los departamentos de Nariño, Putumayo, Norte de Santander y Cauca concentran el 72% de toda la coca sembrada en el último año en el país”. (...) Los departamentos de Caquetá y Antioquia evidencian mayor proporción de reincidencia del fenómeno con un 21% y 14%, respectivamente. El 48% del área sembrada con coca (70.579 hectáreas) se encuentra en 10 municipios de cuatro departamentos. Tumaco es el municipio más afectado con 23.148 hectáreas sembradas, que corresponden al 16% de la coca del país. (le siguen Tibú, Puerto Asís, El Tambo, Valle del Guamuez, Sardinata, El Tarra, Barbacoas, San Miguel y Orito).” (Ministerio de Justicia, 2017 págs. 62, 64).

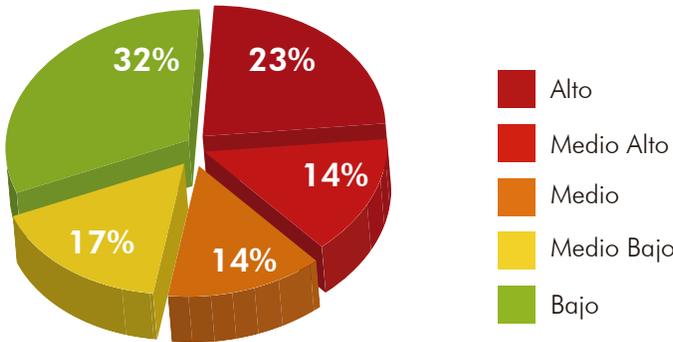
Los departamentos que registran un mayor número de municipios en nivel alto de amenaza son Antioquia, Nariño, Cauca, Caquetá, Chocó, Meta, Norte de Santander y Putumayo. En este nivel también es central considerar los departamentos de Arauca, Guaviare y Vaupés en donde todos sus municipios o casi todos registran niveles altos de amenaza para el periodo de análisis (2005 – 2017).

Cabe destacar que los 154 municipios con nivel de amenaza alto presentaron los siguientes resultados en el pronóstico del IRV 2018: 56 municipios fueron considerados en riesgo alto, 80 en riesgo medio alto, 10 en riesgo medio y 08 en riesgo medio bajo. De los 56 municipios con riesgo alto deben tener especial atención los municipios de Puerto Rico y Vista Hermosa (Meta), El Tarra y San Calixto (Norte de Santander) y Arauquita (Arauca), por alcanzar los niveles más altos de amenaza en todas las dimensiones de este subíndice. Para una mejor interpretación de estas dimensiones, en el capítulo 4 se realiza un ejercicio de contexto que muestra las tendencias de la presencia de los actores armados en los últimos años, así como los hechos de violencia contra la población.

3.2 Subíndice de Vulnerabilidad

El subíndice de vulnerabilidad se compone de cuatro dimensiones de observación: dimensión geográfica, demográfica, institucional y socioeconómica. En esta medición 264 municipios presentaron alta vulnerabilidad, 188 media alta, 152 media, 162 media baja y 356 baja.

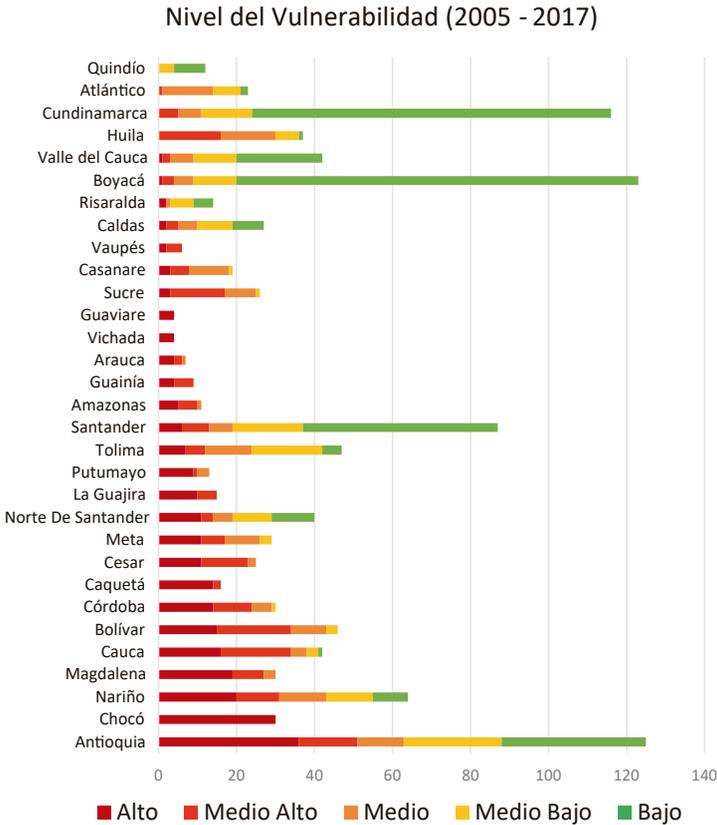
Ilustración 4. Distribución del subíndice de vulnerabilidad (2005-2017)



Fuente: Resultados subíndice vulnerabilidad (2005 – 2017)

Los departamentos con mayor número de municipios con nivel alto de vulnerabilidad en este periodo son Antioquia, Chocó, Nariño, Magdalena, Cauca y Bolívar. Similar a la dimensión de amenaza, hay departamentos que todos o casi todos sus municipios tienen vulnerabilidad alta y por ello merecen especial atención, entre ellos están Guaviare, Vichada y Caquetá.

Ilustración 5. Distribución del subíndice de vulnerabilidad (2005-2017), por departamento



Fuente: Resultados subíndice vulnerabilidad (2005 - 2017)

Las dimensiones socioeconómicas y geográficas fueron las de mayor influencia en los resultados del índice de vulnerabilidad con nivel alto que alcanzaron los 264 municipios y que tuvieron los siguientes resultados en el pronóstico del IRV 2018: 54 municipios presentaron riesgo alto, 80 riesgo medio alto, 20 riesgo medio, 102 riesgo medio bajo, 09 riesgo bajo. De los 54 municipios con riesgo alto se destacan por tener los niveles más altos en todas las dimensiones de vulnerabilidad: La Montañita y San José del Fragua (Caquetá), La Macarena (Meta), Barbacoas, Ricaurte y Roberto Payán (Nariño), Teorama (Norte de Santander), Orito y Puerto Leguizamo (Putumayo) y San José del Guaviare (Guaviare).

Especial atención en prevención deben tener los municipios de Puerto Rico y Vista Hermosa (Meta), El Tarra y San Calixto (Norte de Santander) y Arauquita (Arauca), por alcanzar niveles altos de amenaza en todas las dimensiones de este subíndice.

Así mismo, para La Montañita y San José del Fragua (Caquetá), La Macarena (Meta), Barbacoas, Ricaurte y Roberto Payán (Nariño), Teorama (Norte de Santander), Orito y Puerto Leguizamo (Putumayo) y San José del Guaviare (Guaviare), que registraron niveles altos en todas las dimensiones del subíndice de vulnerabilidad.

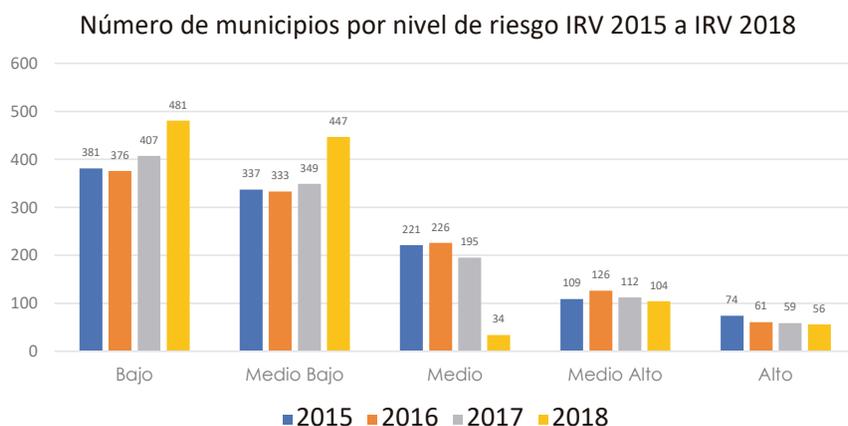


4. ANÁLISIS LONGITUDINAL DEL IRV VERSIONES 2015 A 2018

En este apartado se hará una comparación de los niveles de riesgo de victimización municipal entre los resultados del IRV de 2015, 2016, 2017 y 2018. En este tipo de análisis, el índice funciona como un semáforo temporal, porque permite comparar qué municipios empeoran, mejoran o mantienen el nivel de riesgo a través del tiempo, lo cual contribuye, como se mencionó anteriormente, a observar y monitorear la agudización de situaciones de riesgo, así como el resultado de los esfuerzos institucionales para prevenir la ocurrencia de violaciones de derechos humanos.

4.1 Comparación resultados generales

Ilustración 6. Comparación de los resultados del IRV 2015 a IRV 2018



Fuente: Resultados Índice de Riesgo de Victimización 2018

Como se observa en el gráfico 6, los resultados del IRV 2015 hasta los del IRV 2018 muestran una disminución de 25% en el número de municipios con riesgo alto, pasando de 74 en el pronóstico de 2015 a 56 en el de 2018. Los municipios con resultado medio alto se redujeron 5% entre el IRV 2015 y el IRV 2018 al pasar de 109 municipios en el primer año a 104 en el último.

En la medición del IRV de 2018, los cambios más significativos se dieron entre los municipios que pasaron de riesgo medio a riesgo medio bajo y bajo. Así, mientras en el IRV 2015 fueron pronosticados 221 municipios en riesgo medio, en 2018 fueron tan solo 34 municipios, esta

disminución de 85% se vio reflejada a su vez en el aumento de 33% en los municipios pronosticados con riesgo medio bajo y de 26% en los de riesgo bajo para ese año.

Con base en estos datos, se puede afirmar que, de acuerdo con las mediciones del IRV a través del tiempo, los niveles de riesgo alto y medio alto están concentrados y se conservan en un número constante de municipios. Así mismo, se observa un aumento significativo en el número de municipios que disminuyeron su nivel de riesgo de victimización y pasaron a riesgo medio bajo o bajo.

En este sentido, desde una mirada de contexto, los hechos que pudieron haber tenido mayor influencia en este cambio son el cese al fuego pactado con las Farc en el marco del proceso de negociación en 2015 y posteriormente, la firma de los Acuerdos de Paz en 2016 y la consecuente entrega de armas y desmovilización en 2017 de una de las guerrillas más determinantes en el desarrollo histórico del conflicto colombiano. No obstante, considerando que aún se existen condiciones de vulnerabilidad y amenaza en el territorio, se requieren medidas estructurales y alternativas que vayan más allá de la confrontación o negociación con actores armados ilegales, que permitan entender y encauzar el territorio y la población hacia un crecimiento e integración viable y duradera.

Tabla 11. Municipios con riesgo alto y medio alto IRV 2015 a IRV 2018, por departamento

No.	Departamento	2015	2016	2017	2018	Variación% 2015 - 2018
1	Antioquia	31	37	28	25	-24%
2	Arauca	6	5	6	5	-20%
3	Bolívar	7	7	7	8	13%
4	Boyacá	1	2	2	2	50%
5	Caldas	2	2	1	1	-100%
6	Caquetá	16	15	14	14	-14%
7	Casanare	2	1	2	1	-100%
8	Cauca	21	21	19	18	-17%
9	Chocó	21	23	20	18	-17%
10	Córdoba	3	3	3	3	0%
11	Guaviare	4	4	4	4	0%
12	Huila	3	3	3	3	0%
13	La Guajira	1	1	1	1	0%
14	Meta	14	13	12	12	-17%
15	Nariño	20	19	20	19	-5%
16	Norte De Santander	8	9	9	8	0%
17	Putumayo	9	8	8	8	-13%
18	Risaralda	1	1	1	1	0%
19	Tolima	8	8	7	6	-33%
20	Santander	1	0	0	0	-100%
21	Valle del Cauca	2	2	2	1	-100%
22	Vaupés	1	1	1	1	0%
23	Vichada	1	2	1	1	0%
	Total	183	187	171	160	-14%

Fuente: Resultados Índice de Riesgo de Victimización 2015, 2016, 2017, 2018

Como se muestra en la tabla 11, el número de municipios por departamento con riesgo alto y medio alto también presenta la constante de la que se habló en párrafos anteriores. Los departamentos de Vichada, Vaupés, La Guajira, Huila, Guaviare, Córdoba, mantienen los mismos municipios en niveles altos y medio altos de riesgo. En los departamentos de Antioquia, Arauca, Caquetá, Casanare, Cauca, Chocó, Meta, Nariño, Putumayo, Tolima, Santander y Valle del Cauca hay una disminución en el número de municipios afectados con riesgo alto y medio alto, mientras que en Boyacá pasa de afectar un municipio a dos y en Bolívar de 7 a 8 municipios.

En las últimas cuatro mediciones anuales del IRV, 51 municipios han mantenido riesgo alto cada año. En Guaviare ha sido constante el riesgo alto en Miraflores, Calamar y San José del Guaviare; en Putumayo en los municipios de San Miguel, Valle del Guamuez, Puerto Asís, Orito, Puerto Caicedo, Puerto Guzmán y Puerto Leguizamó; en Arauca en Tame y Arauquita; en Norte de Santander en los municipios de Tibú, Teorama, Sardinata, San Calixto, Convención; en Nariño en los municipios de Tumaco, Roberto Payán, Ricaurte, Policarpa, Cumbitara y Barboacoas; en Meta en los municipios de Vistahermosa, San Juan de Arama, Puerto Rico, Uribe, Macarena, Mesetas y Mapiripán; en Chocó en Sipí y San José del palmar; en Cauca en Piamonte, El Tambo y Argelia; en Caquetá en San Vicente del Caguán, San José de la Fragua, Puerto Rico, Milán, La Montañita, Curillo y Cartagena del Chairá; por último, en Antioquia en Valdivia, Tarazá, Ituango, Cáceres, Briceño y Anorí.

Así mismo, en riesgo medio alto se han mantenido, en cada medición del IRV, 73 municipios, en riesgo medio 4 municipios, en riesgo medio bajo 184 municipios y en riesgo bajo 326 municipios. Es decir, el 57% de los municipios de Colombia no ha cambiado su nivel de riesgo en las últimas 4 mediciones del IRV. En contraposición 43% de los municipios han tenido variaciones (484 municipios), esas variaciones entre 2015 y 2018 representaron un aumento de riesgo en el 1,5% de los municipios, estabilidad en el 9,6% y una disminución del riesgo en el 32%.

4.2 Comparación resultados por años

Para comparar las variaciones de las categorías de riesgo entre años, se presentan a continuación tablas de contingencia por cada período de medición consecutivo. Esta mirada da una aproximación más detallada de las transformaciones del riesgo en el país, vistas a través de la medición del IRV.

Tabla 12. Cambio de riesgo de victimización entre IRV 2015 e IRV 2016

		IRV 2015					Total
		Categorías	Alto	Medio Alto	Medio	Medio Bajo	
IRV 2016	Alto	56	5	0	0	0	61
	Medio Alto	18	93	15	0	0	126
	Medio	0	11	176	39	0	226
	Medio Bajo	0	0	30	254	49	333
	Bajo	0	0	0	44	332	376
	Total	74	109	221	337	381	1122

Fuente: Resultados Índice de Riesgo de Victimización 2015, 2016, 2017, 2018

La tabla 12 permite identificar que entre las mediciones del IRV 2015 y 2016 conservan el grado de riesgo de victimización 911 municipios (81%), 108 (9,6%) presentan un aumento en el nivel de riesgo, mientras que en 103 (9,1%) hay una disminución.

De los municipios que estaban en nivel alto en 2015, 56 continuaron en ese nivel en 2016 y 18 pasaron a medio alto. De los que estaban en medio alto en 2015, 93 continuaron igual, 5 subieron a riesgo alto y 11 pasaron a riesgo medio. De los que estaban en riesgo medio 176 permanecieron igual, 15 subieron a riesgo medio alto y 30 pasaron a riesgo medio bajo. De los municipios con riesgo medio bajo en 2015, 254 siguieron en ese nivel, 39 escalaron a riesgo medio y 44 descendieron a riesgo bajo. Por último, de los municipios con riesgo bajo en 2015, se mantuvieron 332 en ese nivel y 49 subieron a riesgo medio bajo.

Tabla 13. Cambio de riesgo de victimización entre IRV 2016 e IRV 2017

IRV 2017	IRV 2016					
	Categorías	Alto	Medio Alto	Medio	Medio Bajo	Bajo
Alto	56	3	0	0	0	59
Medio Alto	5	104	3	0	0	112
Medio	0	19	167	9	0	195
Medio Bajo	0	0	56	273	20	349
Bajo	0	0	0	51	356	407
Total	61	126	226	333	376	1122

Fuente: Resultados Índice de Riesgo de Victimización 2015, 2016, 2017, 2018

En la tabla 13 se observa que entre las mediciones del IRV 2015 y 2016 se mantiene el mismo rango de victimización en 956 (85%) municipios, 35 (3,1%) presentan un aumento en el nivel de riesgo, mientras que en 131 (11,6%) hay una disminución.

De los municipios que estaban en nivel alto en 2016, 56 continuaron en ese nivel en 2017 y 5 cayeron a nivel medio alto. De los que estaban en medio alto en 2016, 104 continuaron igual, 3 subieron a riesgo alto y 19 bajaron su riesgo a medio. Los que estaban en riesgo medio 167 se mantuvieron igual, 3 subieron a riesgo medio alto y 56 pasaron a riesgo medio bajo. Los municipios con riesgo medio bajo en 2016, 273 siguieron en ese nivel, 9 escalaron a riesgo medio y 51 descendieron a riesgo bajo. Por último, de los municipios con riesgo bajo en 2016, 356 permanecieron en ese nivel y 20 subieron a riesgo medio bajo.

Tabla 14. Cambio de riesgo de victimización entre IRV 2017 e IRV 2018

IRV 2018	IRV 2017					
	Categorías	Alto	Medio Alto	Medio	Medio Bajo	Bajo
Alto	53	3	0	0	0	56
Medio Alto	6	95	3	0	0	104
Medio	0	13	21	0	0	34
Medio Bajo	0	1	171	273	2	447
Bajo	0	0	0	76	405	481
Total	59	112	195	349	407	1122

Fuente: Resultados Índice de Riesgo de Victimización 2015, 2016, 2017, 2018

Por último, en la tabla 14 se observa que en el año 2018 los municipios que quedaron en el mismo rango de victimización que en la medición realizada en el año 2017 fueron 847 (75%), los que subieron de rango, es decir que pasaron a un mayor riesgo de victimización fueron 8 (0,7%) y los que presentaron un riesgo de victimización menor que en la medición del año 2017 fueron 267 (23,7%).

De los municipios que estaban en nivel alto en 2017, 53 continuaron en ese nivel en 2018 y 6 cayeron a nivel medio alto. De los que estaban en medio alto en 2017, 95 continuaron igual, 3 subieron a riesgo alto y 13 bajaron su riesgo a medio. De los que estaban en riesgo medio 21 permanecieron igual, 3 subieron a riesgo medio alto y 171 pasaron a riesgo medio bajo. Los municipios con riesgo medio bajo en 2017, 273 siguieron en ese nivel, y 76 descendieron a riesgo bajo. Por último, de los municipios con riesgo bajo en 2017, se mantuvieron 405 en ese nivel y 2 subieron a riesgo medio bajo.

Estos resultados expresan una disminución generalizada en el país en el riesgo de victimización de violaciones de Derechos Humanos e infracciones al DIH en el marco del conflicto armado en particular en áreas de la costa Atlántica y el centro del país. En conclusión, año a año el número de municipios que aumenta su nivel de riesgo cae, mientras que el número de municipios que reducen su nivel de riesgo son cada vez más.

4.3 Análisis contextual del período

Presencia de grupos armados ilegales y hechos contra la población civil 2015-2018

La presencia y dinámica de los grupos armados ilegales en este período estuvo determinada en gran parte del territorio nacional, por la finalización de las negociaciones de paz con las Farc y la subsecuente reincorporación de la mayor parte de sus combatientes. Este hecho generó, en primer lugar, la expansión del ELN en territorios donde había hecho presencia históricamente como en el caso de la Serranía del Perijá y donde las Farc se encontraban antes de la desmovilización como, por ejemplo, en la región del Bajo Atrato. En segundo lugar, el surgimiento de agrupaciones armadas derivadas de las Farc, en algunos casos disidencias de los frentes 1 y 7 en los departamentos de Meta y Guaviare, en otros, estructuras conformadas por combatientes que no se desmovilizaron, excombatientes que luego de haber hecho parte del proceso de reincorporación se unieron a estos grupos y nuevos integrantes. Son los casos, por ejemplo, del Frente Oliver Sinisterra (FOS) y las Guerrillas Unidas del Pacífico (GUP) en el departamento de Nariño. En tercer lugar, la intención de las Autodefensas Gaitanistas de Colombia (ACG), denominadas también Clan del Golfo, de extender su control a territorios en los que se encontraban las Farc como en la parte alta de los municipios del sur de Córdoba y el norte del Chocó.

Así mismo, se registraron otras dinámicas regionales como la disputa entre el ELN y el EPL en el Catatumbo y la fragmentación de las ACG en el Bajo Cauca antioqueño y el sur de Córdoba que resultó en enfrentamientos y afectaciones a la población civil.

De otro lado, el desarme y la desmovilización de las Farc se tradujo en la disminución de la victimización asociada al conflicto armado en el conjunto nacional. Este comportamiento se empezó a registrar desde el año 2012 cuando iniciaron las negociaciones de paz y se acordaron treguas unilaterales y bilaterales entre esta guerrilla y el Gobierno Nacional, en distintos momentos.

No obstante, este proceso no significó la ruptura definitiva de los ciclos de violencia, especialmente en los territorios que han sido históricamente afectados por la dinámica de la confrontación. La persistencia de economías ilegales como el narcotráfico, la minera ilegal y el contrabando, ha hecho que los grupos armados ilegales pervivan y, por tanto, la violencia en contra de la población continúe en estas zonas.

Muestra de esto son los homicidios de líderes y lideresas ocurridos en los últimos años, los cuales han evidenciado los retos que tiene el Estado para consolidar la paz, especialmente en estas regiones.

Para una mejor contextualización de estas transformaciones, se hace una breve descripción de la presencia de los actores armados y se describen los hechos registrados contra la población civil teniendo en cuenta los departamentos en los que los resultados del IRV fueron alto y medio alto, y siguiendo las regiones propuestas en el capítulo 2.

Región de los Llanos Orientales y Amazonía

En esta región se identifica principalmente la presencia de disidencias de las Farc, el ELN y grupos armados organizados (GAO) o bandas criminales (Bacrim).

En el caso de Arauca históricamente hicieron presencia el ELN y las Farc. La primera guerrilla se encontraba en el norte del departamento, principalmente alrededor del oleoducto Caño Limón, en los municipios de Arauca, Arauquita, Saravena y Fortul. La segunda, en los municipios de Tame, Fortul y Arauquita. Tras la desmovilización de las Farc, el ELN amplió su influencia a los centros poblados donde se encontraba esa agrupación fortaleciendo sus acciones de control sobre la extorsión, el contrabando de gasolina y otros bienes que pasan por la frontera con Venezuela. En lo reciente, se ha alertado sobre la presencia de una disidencia del frente 10 de las Farc, en especial en Arauquita, que podría entrar en confrontación con el ELN por el control de las economías ilegales.

En este escenario de reposicionamiento de actores armados, el número de víctimas en su conjunto disminuyó durante el período. No obstante, se registró un alto número de casos de amenazas, desplazamientos, homicidios y secuestros. Llama la atención que el reporte de amenazas en los municipios de Arauca, Arauquita, Saravena, Fortul y Tame se mantuvo por encima de las 100 víctimas por año (excepto Fortul donde fue menor) lo que se podría explicar por el aumento de las acciones de control que ejerció el ELN sobre la población para consolidar su presencia territorial. Además, entre 2016 y 2017, fueron asesinados tres líderes sociales en Arauca y Arauquita. Igualmente, aunque el registro es bajo, existe la alerta acerca del riesgo de reclutamiento de niñas, niños y adolescentes por parte del ELN y de la disidencia del frente 10 de las Farc.

En Caquetá, donde las Farc fueron predominantes, se identifica la presencia de disidencias del frente 14, así como la intención de la disidencia del frente 1 de ingresar a los municipios de San Vicente del Caguán, Cartagena del Chairá, el Doncello, Paujil y La Montañita; y de la disidencia del frente 15 de hacerlo a Solano. (FIP, 2018, p. 83). No existe evidencia sobre la presencia de otras estructuras armadas, pero no se puede descartar el interés que pueden tener otros GAO de obtener el control sobre rentas derivadas de actividades ilegales como la extorsión, que en el pasado obtuvieron los paramilitares en los municipios del sur occidente del departamento.



En este departamento también se registró una disminución de la victimización, aunque las amenazas, los desplazamientos y los homicidios continuaron siendo altos, especialmente, en los municipios de San Vicente del Caguán, Cartagena del Chaira, La Montañita, Puerto Rico y Solano donde hay presencia de disidencias de las Farc. Adicionalmente, entre 2016 y 2017, ocurrieron cuatro homicidios de líderes en San Vicente del Caguán, Florencia, Belén de los Andaquíes y Cartagena del Chairá.

En el departamento del Meta hay presencia de disidencias de las Farc y de grupos armados organizados. En cuanto a las primeras, se encuentran disidentes de los extintos frentes 7, 27, 40, 43 y 62, los cuales mantienen el control sobre las zonas de cultivos ilícitos, los laboratorios para el procesamiento de la hoja y las rutas de comercialización de la base de coca. Entre estos se destacan: disidentes del frente 7 el cual está en veredas de los municipios de La Macarena,

Vistahermosa, Puerto Rico y Puerto Concordia; disidentes del frente 40 que se encuentra en los municipios de Vistahermosa, Mesetas y Uribe, y disidentes del frente 62 que está en La Macarena en límites con el departamento de Caquetá. (FIP, 2018, p. 75).

Adicionalmente, hay presencia, aunque debilitada por las acciones de la Fuerza Pública, de los GAO Bloque Meta y Libertadores del Vichada (también denominado Puntilleros) en algunas partes de los municipios de Villavicencio, Granada, Puerto Lleras, Puerto Concordia, San Martín y San Carlos de Guaroa (Bloque Meta) y Mapiripán, Puerto Gaitán, Puerto López, y Villavicencio (Bloque Libertadores del Vichada).

En Meta el desplazamiento y el homicidio fueron los hechos contra la población que más se registraron en el período, siendo Villavicencio, Puerto Gaitán, La Macarena, Vistahermosa y Puerto López, los municipios más afectados. Como se mencionó, en éstos hay presencia de GAO y disidencias de las Farc. Además, en los últimos dos años fueron asesinados siete líderes en Mesetas, Mapiripán, San Martín, Cumaral y La Macarena.

En Guaviare se encuentra la disidencia del frente 1 el cual se declaró como tal en 2016 antes de la firma del Acuerdo de Paz entre el Gobierno Nacional y las Farc. Hace presencia en los cuatro municipios del departamento (San José del Guaviare, El Retorno, Calamar y Miraflores) y controla las zonas de cultivo ilícito, de procesamiento de la hoja de coca y las rutas de comercialización, principalmente fluviales, hacia los cristalizaderos ubicados en las fronteras con Brasil, atravesando el Vaupés, y con Venezuela pasando por Vichada y Guainía en coordinación con la disidencia Acacio Medina. También, se menciona la presencia de las AGC en la zona urbana de San José del Guaviare.

Contrario al conjunto nacional, en el departamento de Guaviare se registraron ascensos en los hechos contra la población civil en los dos últimos años. El número de víctimas aumentó en los casos de amenazas, actos terroristas, lesiones personales, homicidios, minas antipersonales y desaparición forzada. Asimismo, las personas desplazadas se mantuvieron en un promedio de 700 víctimas por año. Además, se reportó el homicidio de cuatro líderes en los municipios de San José del Guaviare y Miraflores. Llama la atención El Retorno donde se registraron seis víctimas de minas antipersonal y tres de desaparición forzada en 2017, mientras que en los años anteriores no se habían reportado este tipo de hechos. Del mismo modo, Calamar donde hubo 11 homicidios en el último año. En 2015 hubo dos y en 2016 no se registraron víctimas.



En los límites de Vichada, Guainía y la frontera con Venezuela se encuentra la disidencia Acacio Medina que se encarga de la salida de la coca hacia el exterior. Además, “controla los yacimientos auríferos del Parque Natural Yapacana, situado cerca de la frontera en el estado de Amazonas, Venezuela”. (FIP, 2018b, p. 21). Del mismo modo, en el municipio de Cumaribo en Vichada, hace presencia el ELN, a través del frente Rafael Blanco Flórez, el cual, según la Defensoría del Pueblo, podría tener una alianza con la disidencia de las Farc que explicaría su rápida expansión en el territorio. (SAT, 2017, p. 14). Esta guerrilla estaría controlando el paso de contrabando de gasolina, víveres y otros bienes en la frontera con Venezuela. Asimismo, hace presencia en este municipio, aunque débil, el GAO Libertadores de Vichada.

En el caso de este departamento, luego del desplazamiento y la amenaza, la desaparición forzada fue el hecho que más víctimas reportó con seis en 2017, de las cuales cuatro fueron en Cumaribo y dos en Puerto Carreño. En Guainía, las víctimas de desplazamiento y amenazas aumentaron en el último año frente al anterior, teniendo un peso importante Puerto Carreño y Barranco Minas.

En Putumayo se encuentran “La Constru” y las disidencias de los frentes 32 y 48. Estas agrupaciones se ubican en torno al control de las rentas que obtienen del narcotráfico (cultivo, procesamiento de la hoja de coca y comercialización), la explotación de oro de aluvión y el cobro de extorsiones a empresas extractivas, especialmente en los municipios del Bajo y Medio Putumayo. Estas agrupaciones mantienen la alianza que en el pasado existió entre La Constru y las Farc, alrededor de la distribución del control del territorio y, especialmente, la comercialización de la coca. No obstante, esta alianza podría verse afectada por la intención de las disidencias de los frentes 1 y 7 de expandirse a este departamento, en especial, a los municipios del Bajo Putumayo, para conectar el Guaviare y el Caquetá con la frontera con Ecuador.

En Putumayo todos los hechos victimizantes disminuyeron, no obstante, persiste el riesgo para la población por la presencia de las disidencias de las Farc y La Constru. De hecho, en este departamento, entre 2016 y 2017, fueron asesinados 11 líderes sociales en los municipios de Puerto Asís, Puerto Guzmán, Valle del Guamuez, Puerto Leguizamo, Orito y San Miguel.

Región del Pacífico

En esta región hacen presencia el ELN, disidencias de las Farc y las Autodefensas Gaitanistas de Colombia (AGC) o Clan del Golfo.

En el Chocó las Farc tuvieron influencia en el norte y el centro del departamento a través de los frentes 57, 34 y Aurelio Rodríguez, y la columna móvil Libardo García. Estas estructuras controlaban la cuenca del río Atrato, la frontera con Panamá y el litoral del mar pacífico. En estos territorios obtenían rentas del narcotráfico, la minería ilegal, la explotación y la comercialización de la madera y el tráfico de personas, en alianza con las ACG. Luego de la concentración de esta guerrilla para iniciar el proceso de reincorporación, el ELN y las ACG expandieron su presencia, especialmente hacía los municipios del Bajo Atrato lo que derivó en enfrentamientos armados y acciones en contra de la población. Los dos grupos tenían presencia desde el pasado. El ELN se ubica en parte de las subregiones del Medio y el Alto Atrato, el San Juan y el sur del Litoral a través de los frentes Manuel Hernández El Boche, Resistencia Cimarrón y Ernesto Che Guevara; mientras que las ACG lo hacen en el Urabá Chocoano (parte del Bajo Atrato), el Medio Atrato, incluida la capital Quibdó, y algunos municipios del San Juan y la cuenca del Baudó.

Si bien la mayoría de los hechos victimizantes disminuyeron en este departamento, las amenazas y los homicidios aumentaron levemente en el último año. En este departamento fueron asesinados



14 líderes entre 2016 y 2017, en los municipios de Riosucio, Quibdó, Atrato, Nuquí, Alto Baudó, Bajo Baudó y Medio Baudó. En el caso del desplazamiento forzado, aunque disminuyó levemente, continuó siendo crítico manteniéndose en un promedio de 1.700 víctimas por año. Los pobladores más afectados por este hecho fueron los de Riosucio, Alto Baudó, Litoral del San Juan, Quibdó, Carmen del Darién, Bajo Baudó, Lloró, Tadó e Istmina.

En el departamento de Nariño hacen presencia el Frente Oliver Sinisterra (FOS), las Guerrillas Unidas del Pacífico (GUP), la disidencia del frente 29, el ELN y otras estructuras delincuenciales que se disputan el control del narcotráfico (cultivo, procesamiento y comercialización), la minería ilegal y las extorsiones. Las dos primeras agrupaciones se conformaron de forma paralela al proceso de concentración para la desmovilización de los integrantes de la columna móvil Daniel Aldana de las Farc en el municipio de Tumaco. Inicialmente, éstas se integraron por combatientes que no atendieron el llamado de los comandantes de las Farc y posteriormente se fortalecieron con excombatientes que abandonaron el proceso y nuevos integrantes. El FOS hace presencia en Tumaco donde se concentra la mayor cantidad de cultivos de coca del país, y, recientemente, empezó a expandirse a otros municipios de la costa nariñense. Las GUP hacen presencia en esta última subregión (parte de Tumaco, Francisco Pizarro, El Charco, La Tola, Mosquera, Olaya Herrera y Santa Bárbara) y el Telembí (Barbacoas, Magüi Payán y Roberto Payán). La disidencia del frente 29 se ubica en la subregión de la Cordillera, en los municipios de Policarpa y El Rosario donde hay cultivos ilícitos y minería ilegal; mientras que el ELN está en El Rosario, Barbacoas y Magüi Payán, donde se enfrenta a las GUP. Además, en algunos informes se menciona la presencia de las AGC, aunque sería de bajo perfil y en torno al negocio del narcotráfico.

Como en Guaviare, Nariño es otro departamento donde las víctimas aumentaron en el último año, especialmente, en los casos de desplazamiento, amenaza, homicidio, desaparición forzada, minas antipersonal y reclutamiento de niñas, niños y adolescentes. Los municipios más críticos fueron Tumaco, El Charco, Santa Bárbara, Barbacoas, Magüi, Mosquera, Olaya Herrera, Francisco Pizarro, La Tola, Samaniego, Roberto Payán y Policarpa, donde hay presencia de disidencias de las Farc y grupos delictivos organizados. Así mismo, se registraron 18 homicidios de líderes sociales en Tumaco, Barbacoas, Magüi, Policarpa, Olaya Herrera, Colón, El Rosario e Ipiales.

En el Valle del Cauca hay presencia de GAO, grupos delincuenciales y disidencias de las Farc. Los dos primeros se encuentran en Cali, Jamundí, Buga, Cartago, Calima y Guacarí donde hay centros de expendio de drogas, cobro de extorsiones y reclutamiento de jóvenes. Las disidencias se concentran en Buenaventura donde existen dos dinámicas. Una en la zona urbana donde hay presencia de las AGC, La Empresa y antiguos milicianos de las Farc que harían parte de las disidencias, y otra, en la zona rural, donde se destaca la situación de la región del Naya. Allí se identifican las disidencias del frente 30, de la columna móvil Miller Perdomo y de la columna móvil Jacobo Arenas que tuvo más injerencia en el departamento de Cauca. Igualmente, estarían las GUP y otros grupos delincuenciales que buscan controlar el corredor de comunicación entre el norte del Cauca y el Pacífico para comercializar la droga que se produce en los dos departamentos.

En el Valle del Cauca los hechos contra la población disminuyeron, pero continuaron siendo altos los números de víctimas de desplazamiento, amenaza y confinamiento. Buenaventura siguió siendo el municipio más afectado, en particular, por el desplazamiento forzado. Del mismo modo, entre 2016 y 2017, fueron asesinados 16 líderes sociales en los municipios de Cali, Buenaventura, Buga, El Cerrito, Sevilla, Jamundí, Guacarí y Cartago.

Por último, en Cauca se encuentran las disidencias de las Farc, el ELN y grupos delictivos organizados. Las Farc tuvieron una fuerte presencia en este departamento a través de los frentes



6, 8, 13, 29, 30, 49, 60 y la columna móvil Jacobo Arenas. Posterior a su desmovilización, se identificó la presencia de disidencias de los frentes 6, 30 y de la columna móvil Jacobo Arenas en el occidente y el norte del departamento donde hay cultivos de coca, marihuana, minería ilegal y se constituyen corredores de comunicación entre el centro del país (sur de Tolima y Huila) y el pacífico atravesando la costa (Timbiquí, López de Micay y Guapi) y Buenaventura (cañón del río Naya). Así mismo, hay presencia histórica del ELN en algunos municipios del centro y el sur como El Tambo, Patía, Cajibío, Mercaderes, Argelia y Balboa. Luego de la desmovilización de las Farc esta guerrilla intentó expandirse hacia el norte y occidente, a municipios como Santander de Quilichao, Miranda, Corinto, Caloto, Jambaló y Guapi. Además, hay presencia de grupos delictivos que se mueven en el departamento en torno al procesamiento y la comercialización de la coca.

En el departamento de Cauca la tendencia fue igualmente hacia la disminución a excepción de las amenazas, los actos terroristas y el confinamiento de la población. El desplazamiento siguió siendo alto con un promedio de casi 7.000 víctimas en los dos últimos años. Los municipios más críticos fueron los tres de la costa (Timbiquí, López de Micay y Guapi), Argelia, Suárez, el Tambo y Morales. Adicionalmente, fueron asesinados 39 líderes en 26 de los 42 municipios del departamento.

Región Central

De los 10 departamentos que conforman esta región, siete tuvieron municipios en rango alto y medio alto, de los cuales tres, Antioquia, Tolima y Norte de Santander, registraron más de tres municipios en estos mismos niveles. En estos hay presencia de disidencias de las Farc, el ELN, el EPL y las Autodefensas Gaitanistas de Colombia o Clan del Golfo.

En Antioquia se encuentran el ELN, las AGC y recientemente las disidencias de los frentes 5, 18, 34 y 36 de las Farc. Estos grupos se concentran, principalmente, en las subregiones de Urabá, Nordeste, Bajo Cauca y Norte. Esta es una zona en la que las economías ilegales de la coca, el oro y la extorsión son muy importantes por lo cual, con la salida de las Farc, se registraron enfrentamientos entre el ELN y las AGC, al igual que disputas al interior de estas últimas (frentes Julio Cesar Vargas y Virgilio Peralta Arenas) por el control del Bajo Cauca y la zona limítrofe con el sur de Córdoba. En el caso de Urabá predominan las AGC, aunque en lo reciente surgieron las disidencias de los frentes 5 y 34 que podrían entrar a disputarle el control del territorio. En Medellín persisten la Oficina de Enviado y las AGC.

En Antioquia todos los hechos victimizantes disminuyeron, pero se mantuvieron en niveles altos el desplazamiento, las amenazas y los homicidios. En este departamento fueron asesinados 29 líderes sociales. Los municipios con el mayor número de víctimas fueron Medellín, El Bagre, Turbo, Taraza, Zaragoza, Caucasia, Apartado, Segovia, Cáceres, Bello, Chigorodó, Nechí, Ituango y Valdivia donde hacen presencia las AGC y el ELN.

En Norte de Santander sobresale la región del Catatumbo donde hay presencia del ELN, EPL y la disidencia de la Compañía Resistencia Catatumbo de las Farc. Esta ha sido una zona de interés para los grupos armados por la obtención de rentas derivadas del narcotráfico (cultivo de coca, procesamiento y comercialización) y el contrabando de gasolina y otros bienes por la frontera con Venezuela. Con la desmovilización de las Farc, el ELN y el EPL empezaron un proceso de expansión hacia las zonas previamente controladas por esa guerrilla que derivó en enfrentamientos armados y graves consecuencias humanitarias para la población. Por su parte, en Cúcuta y área metropolitana se encuentran las AGC y algunos reductos de Los Rastrojos que



se dedican al contrabando de gasolina, cárnicos, enseres y carbón. (FIP, 2018b, p. 12)

En este departamento, los hechos victimizantes tuvieron una tendencia a la disminución, aunque como en Guaviare y Nariño, continuaron altos los desplazamientos, las amenazas, los actos terroristas y los homicidios. En cuanto a estos últimos, entre 2016 y 2017, fueron asesinados 15 líderes sociales. Los municipios más afectados fueron Hacarí, Teorama, Cúcuta, Tibú, El Tarra, San Calixto, Sardinata, Ocaña y El Carmen.

Por último, en Tolima se destacan los municipios del sur: Ataco, Chaparral, Planadas y San Antonio donde las Farc tuvieron una presencia histórica y se configuraron corredores de comunicación con el nororiente de Cauca y el suroriente del Valle. En lo reciente se conoció la presencia de una disidencia del frente 21 en Chaparral. En Tolima el número de víctimas disminuyó, no obstante, se continuaron registrando desplazamientos y amenazas, principalmente. De igual forma, fueron asesinados cinco líderes en Planadas, Coyaima y Chaparral.

Región Caribe

En esta región se encuentran en niveles alto y medio alto los departamentos de Córdoba, Bolívar y La Guajira. En estos hay presencia del ELN, las AGC y algunas disidencias de las Farc.

En Córdoba hay presencia de las AGC y las disidencias de los frentes 18 y 58 de las Farc. Las primeras lo hacen en casi todos los municipios del departamento. En estos controlan la extorsión y la cadena del narcotráfico: cultivo, procesamiento y comercialización hacia dentro y fuera del país. En especial riesgo se encuentran los municipios del sur (Tierralta, Valencia, Montelíbano, Puerto Libertador y San José de Uré) donde las Farc hicieron presencia y mantenían una alianza con las AGC. Luego de la desmovilización, las AGC se expandieron hacia la parte del Nudo de Paramillo donde se encuentran las zonas de cultivo y procesamiento primario de la hoja de coca, por lo cual no se puede descartar una posible disputa con consecuencias humanitarias, entre éstas y las disidencias de las Farc que se conformaron recientemente. Llama la atención la situación de San José de Uré donde se han registrado disputas entre las AGC relacionadas con la dinámica del Nordeste y el Bajo Cauca en Antioquia.

A pesar de este escenario hubo una tendencia a la disminución de los hechos contra la población, a excepción de los actos terroristas que aumentaron levemente en el último año. No obstante, fueron altos los registros de víctimas de desplazamiento y amenaza. Los municipios más críticos fueron Tierralta, Puerto Libertador, Montería, Ayapel, Montelíbano, Valencia, Planeta Rica, Canalete, Lorica y San Pelayo. Igualmente, entre 2016 y 2017, fueron asesinados ocho líderes sociales en la misma cantidad de municipios.

En Bolívar están el ELN y las AGC. En este departamento hicieron presencia las Farc en algunos municipios del sur hasta antes de la desmovilización. En la actualidad no se identifican disidencias, pero no se pueden descartar por la importancia de esta subregión. Allí hay cultivos de coca, explotación de oro (de socavón y aluvión) y corredores de movilidad, especialmente de oriente (Catatumbo) a occidente (Urabá). El ELN se encuentra en el sur del departamento (Cantagallo, Simití, San Pablo, Rioviejo, Morales, Arenal, Norosí, Regidor, Tiquisio, Santa Rosa del Sur y Montecristo) asociado al control de la minera de oro y al cobro de extorsiones. Las AGC están en las zonas urbanas de casi todos los municipios del departamento (excepto algunos de Montes de María) y las áreas rurales de varios municipios del sur. Su presencia se asocia al control de las rutas de comercialización de la coca, la minería ilegal, la extorsión y el microtráfico especialmente en Cartagena.



En Bolívar las víctimas disminuyeron, excepto las de violencia sexual que registraron un leve aumento en el último año. Nuevamente el desplazamiento y las amenazas fueron los hechos con los mayores registros. Los municipios más afectados fueron Achí, Montecristo, Santa Rosa del Sur, San Pablo, Pinillos, Tiquisio, Cartagena y Morales. En este departamento fueron asesinados siete líderes sociales entre 2016 y 2017.

Finalmente, en La Guajira hacen presencia el ELN, las AGC y Los Pachenca. En el caso del ELN, hasta 2016 su presencia había sido marginal, sin embargo, desde los primeros meses de ese año se evidenció su interés por tomar el control de las economías ilegales que tenían las Farc, especialmente de los municipios de Fonseca, Villanueva y San Juan del Cesar. Por su lado, las AGC tienen el control de la Troncal del Caribe por donde se moviliza la droga que se produce en otras zonas del país y el contrabando, especialmente de gasolina. Asimismo, hay presencia de Los Pachenca, estructura que se encuentra en el departamento de Magdalena, pero que pretende usar las rutas y puntos de salida del narcotráfico en La Guajira. (FIP, 2018b, p. 10). Como en la mayoría de los departamentos señalados, hubo en descenso en el número de víctimas. Los hechos que más registraron fueron el desplazamiento y la amenaza. Entre 2016 y 2017 fueron asesinados seis líderes en Riohacha, Fonseca, Uribia y Maicao.

Desde el IRV 2015 hasta el IRV 2018, los niveles de riesgo alto y medio alto están concentrados y se conservan en un número constante de municipios (51 municipios).

A su vez, en este periodo hay una disminución paulatina y generalizada de los municipios en riesgo de victimización de violaciones de Derechos Humanos e infracciones al DIH en el marco del conflicto armado en particular en áreas de la costa Atlántica y el centro del país.



5. CONCLUSIONES

En el pronóstico del IRV 2018, el 83% de los municipios de Colombia tiene riesgo de victimización medio bajo y bajo (928 municipios). El 3% se encuentra en riesgo medio y en el 14% de los municipios del país (160) se concentra el riesgo alto y medio alto.

Los departamentos que presentan más alto índice de riesgo de victimización son en su orden Putumayo, Guaviare, Caquetá, seguidos de Arauca, Nariño, Chocó, Meta, Cauca y Vichada. En



particular en los departamentos de Guaviare, Caquetá, Arauca, Putumayo y Chocó, más del 60% de sus municipios se encuentran en riesgo alto o medio alto. En ellos coincide una baja densidad poblacional, una baja capacidad institucional, una integración tardía al resto de la nación, y por ser periferia comparten una presencia histórica de grupos ilegales, bajos niveles de desarrollo territorial y débil presencia estatal.

Desde una perspectiva más local, en los 56 municipios con niveles de riesgo más altos coinciden la presencia de algún actor armado ilegal, grandes extensiones de cultivos de coca, desplazamientos forzados de población, tasas de homicidios superiores a la tasa nacional de 2017 y situaciones históricas de violencia.

Especial atención en prevención deben tener los municipios de Puerto Rico y Vista Hermosa (Meta), El Tarra y San Calixto (Norte de Santander) y Arauquita (Arauca), por alcanzar niveles altos de amenaza en todas las dimensiones de este subíndice. Así mismo, para La Montañita y San José del Fragua (Caquetá), La Macarena (Meta), Barbacoas, Ricaurte y Roberto Payán (Nariño), Teorama (Norte de Santander), Orito y Puerto Leguizamo (Putumayo) y San José del Guaviare (Guaviare), que registraron niveles altos en todas las dimensiones del subíndice de vulnerabilidad.

Las mediciones del IRV a través del tiempo evidencian un aumento significativo en el número de municipios que disminuyeron su nivel de riesgo de victimización y pasaron a riesgo medio bajo o bajo. Del mismo modo demuestran que los niveles de riesgo alto y medio alto están concentrados y se conservan en un número constante de municipios. En estos municipios coincide la presencia de cultivos ilícitos, la débil interconexión del territorio a través de infraestructura vial, una baja densidad poblacional y una geografía dominada por condiciones de baja aridez.

Con respecto al número de municipios en los que se reduce el riesgo, el cese al fuego pactado con las Farc en el marco del proceso de negociación en 2015 y posteriormente, la firma de los Acuerdos de Paz en 2016 y la consecuente entrega de armas y desmovilización en 2017, tienen un impacto en esa tendencia. No obstante, con respecto a la concentración del riesgo alto en algunos municipios, se puede inferir que existen condiciones de vulnerabilidad y amenaza en el territorio, que facilitan la aparición y persistencia de actores armados ilegales.

En el escenario actual, en el que hay múltiples incertidumbres sobre el proceso de desmovilización, la participación política, el desequilibrio de poder entre actores armados-activos se requiere del diseño y adopción de medidas estructurales y alternativas que permitan entender y encauzar el territorio y la población en constante riesgo alto y medio alto hacia un crecimiento e integración nacional viable y duradera.

Notas para el uso del IRV⁴

•• El IRV, puede ser utilizado para comparar niveles de riesgo de victimización de los municipios del país tanto en el espacio (distintas regiones) como en el tiempo (dos o más años), con el objetivo de conocer dinámicas de mediano plazo. Adicionalmente el IRV puede servir como un instrumento robusto de soporte para el análisis y la toma de decisiones de política, pudiéndose utilizar como herramienta complementaria para promover el desarrollo de políticas de prevención, ajustadas a los diferentes elementos generadores de riesgo de victimización por violaciones a los DDHH o infracciones al DIH.

⁴ Estas notas fueron formuladas en la versión del IRV 2010- 2012 y se mantienen vigentes para esta versión.

- De manera similar, se debe tener claro que el IRV no está en capacidad de indicar la situación coyuntural de un municipio, dado que no está estructurado con información en tiempo real. Igualmente, es importante hacer claridad en el sentido de puntualizar que el IRV no pretende reemplazar los expertos en terreno en los análisis de los procesos propios de atención y reparación integral a las víctimas.

- Dentro de las limitaciones del IRV también se puede resaltar que no está en capacidad de cuantificar el número exacto de personas que se encuentran en riesgo, ni puede sustituir un diagnóstico directo de la situación en la zona, aunque sí puede ofrecer elementos para políticas de prevención y priorización.

- La propuesta que a lo largo del documento se hace para entender y medir el riesgo de victimización no es inmodificable, es una metodología flexible que en la medida que disponga de nuevos elementos susceptibles de ser cuantificados, pueden ser incorporados en la dimensión o categoría de análisis que resulte más pertinente.

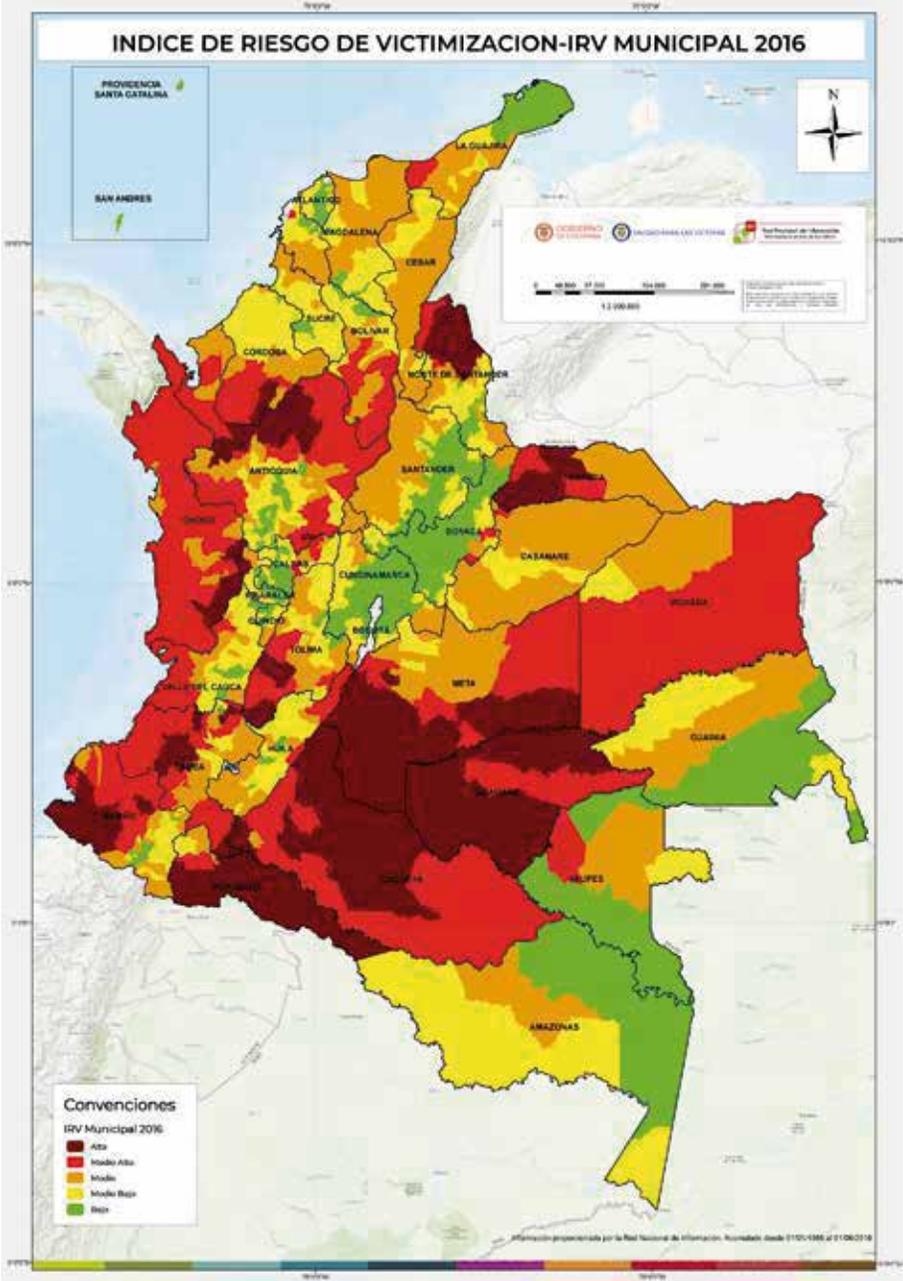
- Durante la revisión de los resultados del IRV, debe tenerse clara la importancia de mantener como referentes centrales los criterios de la Corte Constitucional, particularmente en materia de definición de los términos riesgo y amenaza, debido a que la Corte ha eliminado el nexo entre la necesidad de la seguridad y una eventual vulneración a un derecho fundamental, concepción que desde la perspectiva específica de la acción humanitaria, puede resultar limitante y controversial. Si bien a lo largo del documento las vulnerabilidades consideradas son medidas desde la perspectiva municipal, no se desconoce que existe un elemento poblacional diferencial, que en este ejercicio no fue incluido, debido a profundas limitaciones en la información requerida para hacerlo operativo dentro del modelo. Aun así, existen elementos útiles en la información considerada dentro de la categoría de análisis demográfico, que pueden resultar útiles en dicha perspectiva de análisis con enfoque diferencial.

- A pesar de que el marco conceptual del documento define la razón por la cual otros tipos de victimización diferentes a las presentadas en el texto no se incluyen, es importante reiterar que los derechos de tercera generación no hacen parte del alcance del ejercicio planteado para el IRV, pero es necesario destacar su importancia. La justificación planteada debe considerar elementos propios de temáticas sensibles, tales como el restablecimiento de derechos, reflexionando acerca del impacto del conflicto sobre las personas desde una perspectiva indirecta, no solo la afectación física y/o psicológica, sino la pérdida de algunos derechos fundamentales.

- En la misma línea, cabe destacar que no se han considerado de manera explícita los derechos económicos, sociales y culturales, pero ellos están claramente involucrados en la forma como se plantea la estructura de análisis de la vulnerabilidad, dado que allí se hace una aproximación a las condiciones socioeconómicas básicas de la población, en la perspectiva de acceso a servicios públicos, salud, educación y distribución de la propiedad entre otros. Vale la pena indicar que aspectos tales como progreso científico, protección a la moral, derecho a la ciencia y cultura, no son manifiestamente incluidos dada la amplia inexistencia de información para medirlos a nivel nacional con un nivel de desagregación suficiente para todos los municipios, adicionalmente el enfoque del proyecto, si bien reconoce su importancia centra su objeto de estudio en otras temáticas.



Mapa 3. Índice de riesgo de victimización 2016

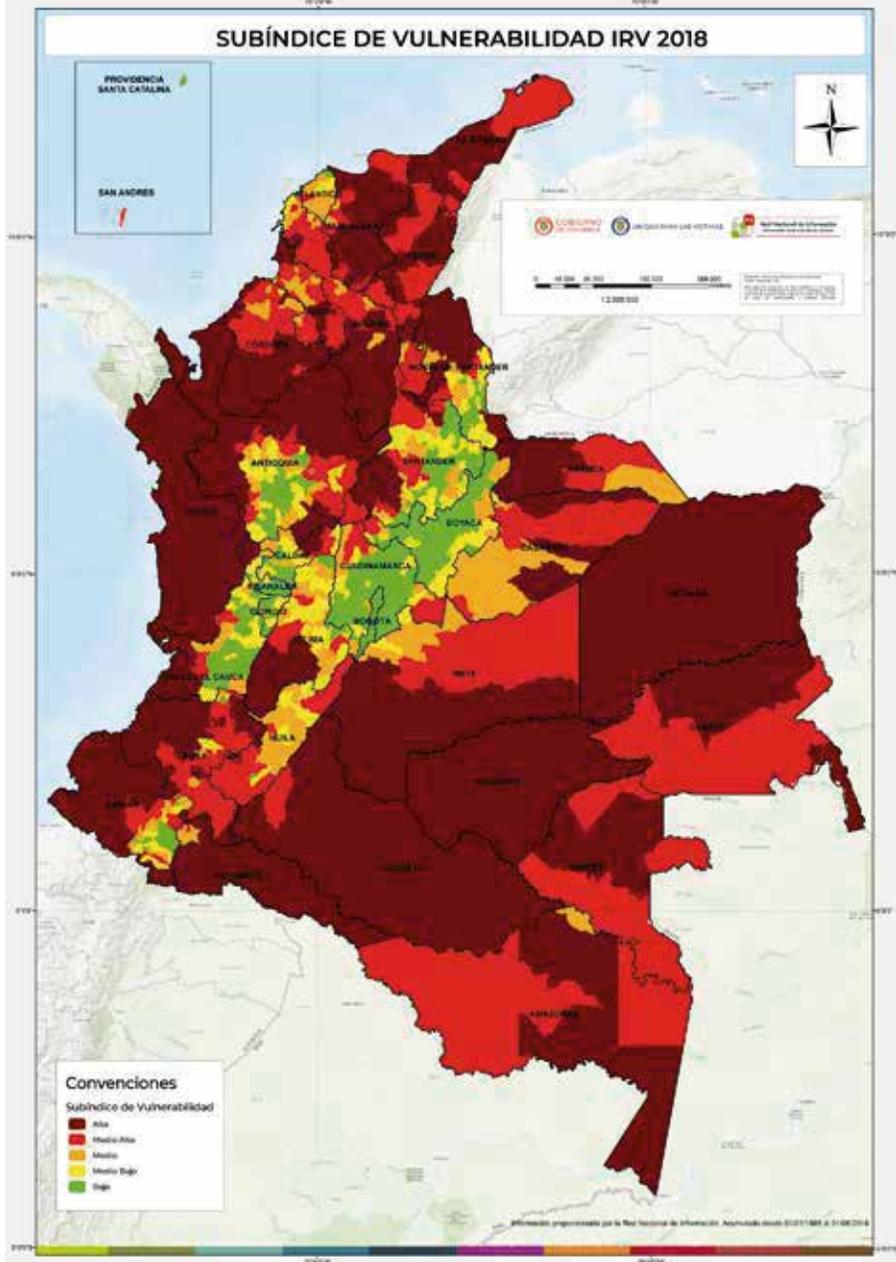


Elaborado: Subdirección Red Nacional de Información
Fuente Cartografía: IGAC

Este mapa fue construido con fines ilustrativos y no expresa la opinión de la Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas sobre el estado legal de los límites de ningún país, así como sus delimitaciones y fronteras presentes.



Mapa 7. Subíndice de Vulnerabilidad del IRV 2018

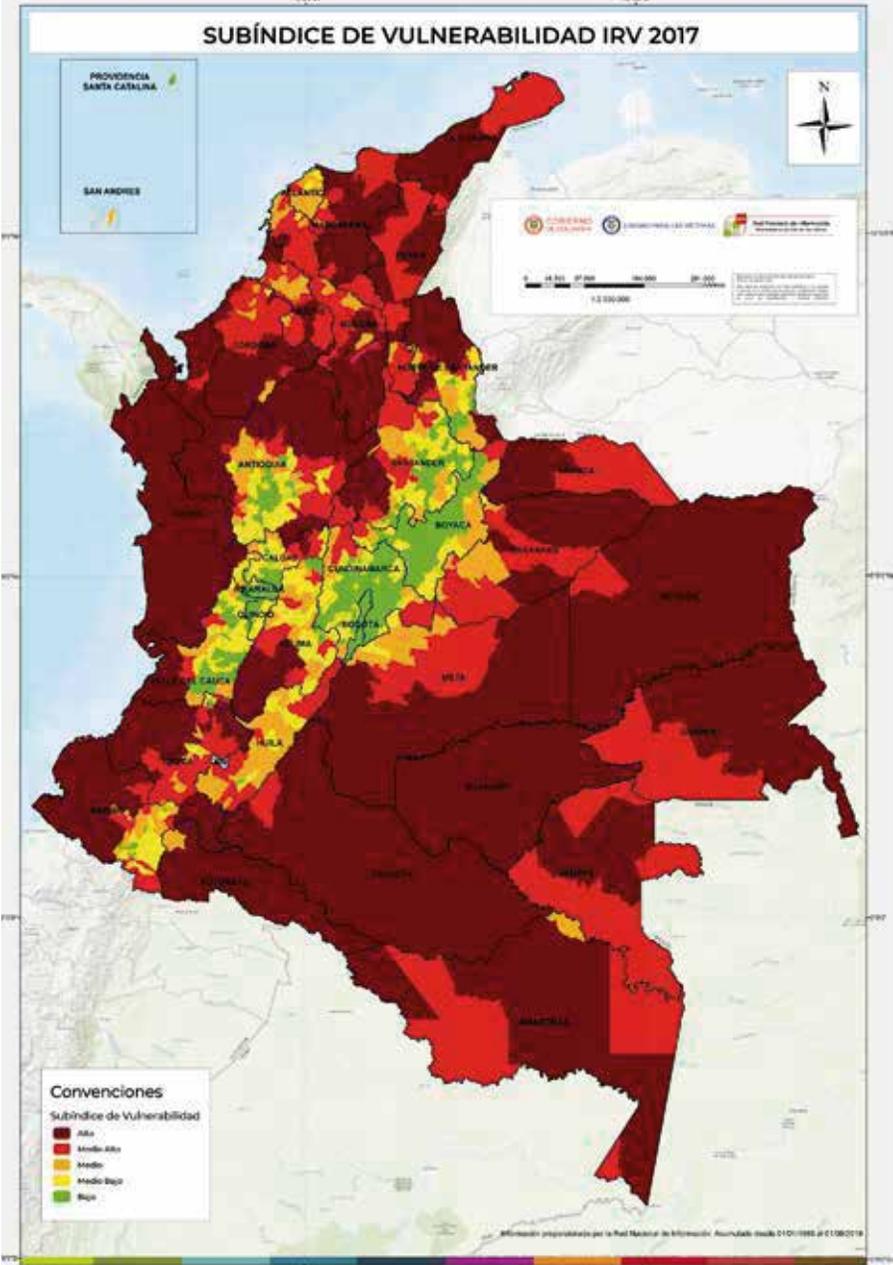


Elaborado: Subdirección Red Nacional de Información
Fuente Cartografía: IGAC

Este mapa fue construido con fines ilustrativos y no expresa la opinión de la Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas sobre el estado legal de los límites de ningún país, así como sus delimitaciones y fronteras presentes.



Mapa 8. Subíndice de vulnerabilidad del IRV 2017

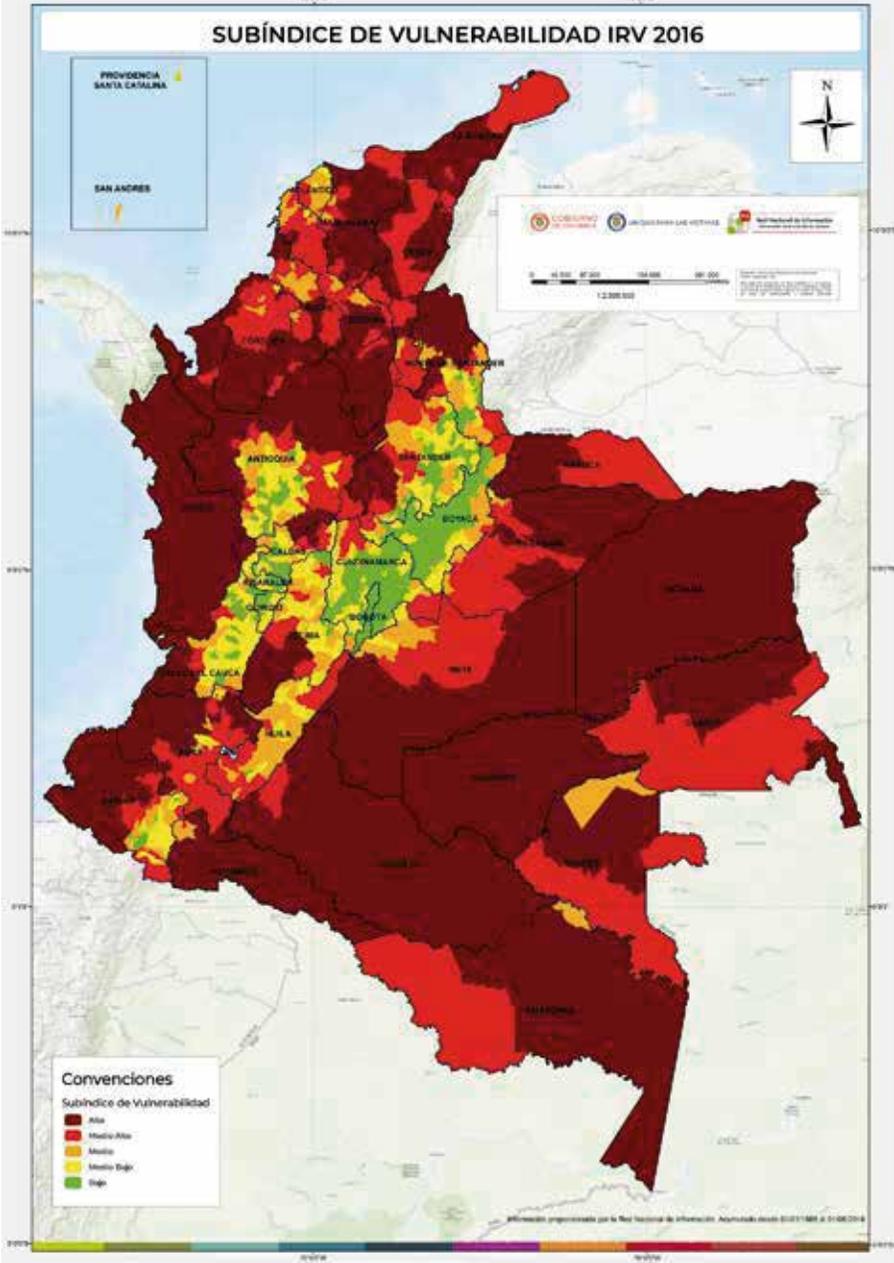


Elaborado: Subdirección Red Nacional de Información
Fuente Cartografía: IGAC

Este mapa fue construido con fines ilustrativos y no expresa la opinión de la Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas sobre el estado legal de los límites de ningún país, así como sus delimitaciones y fronteras presentes.



Mapa 9. Subíndice de vulnerabilidad del IRV 2016



Elaborado: Subdirección Red Nacional de Información
Fuente Cartografía: IGAC

Este mapa fue construido con fines ilustrativos y no expresa la opinión de la Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas sobre el estado legal de los límites de ningún país, así como sus delimitaciones y fronteras presentes.



Anexo 1. Tabla de Resultados IRV (2015 - 2018)

Departamento	Municipio	IRV 2015	IRV 2016	IRV 2017	IRV 2018
Antioquia	Medellín	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Antioquia	Abejorral	Medio	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Antioquia	Abriaquí	Bajo	Medio Bajo	Bajo	Bajo
Antioquia	Alejandro	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Antioquia	Amagá	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Antioquia	Amalfi	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Antioquia	Andes	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Antioquia	Angelópolis	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Antioquia	Angostura	Medio	Medio Alto	Medio Alto	Medio
Antioquia	Anorí	Alto	Alto	Alto	Alto
Antioquia	Santafé De Antioquia	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Antioquia	Anzá	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Antioquia	Apartadó	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Antioquia	Arboletes	Medio	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Antioquia	Argelia	Alto	Alto	Alto	Alto
Antioquia	Armenia	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Antioquia	Barbosa	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Antioquia	Belmira	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Antioquia	Bello	Medio Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Antioquia	Betania	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Antioquia	Betulia	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Antioquia	Ciudad Bolívar	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Antioquia	Briceño	Alto	Alto	Alto	Alto
Antioquia	Buriticá	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Bajo
Antioquia	Cáceres	Alto	Alto	Alto	Alto
Antioquia	Caicedo	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Antioquia	Caldas	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Antioquia	Campamento	Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Antioquia	Cañasgordas	Medio Bajo	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Antioquia	Caracolí	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Antioquia	Caramanta	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Antioquia	Carepa	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Antioquia	El Carmen De Viboral	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Antioquia	Carolina	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo	Bajo
Antioquia	Caucasia	Medio Alto	Medio Alto	Medio	Medio
Antioquia	Chigorodó	Medio Alto	Medio Alto	Medio	Medio

Departamento	Municipio	IRV 2015	IRV 2016	IRV 2017	IRV 2018
Antioquia	Cisneros	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Antioquia	Cocorná	Medio Alto	Medio Alto	Medio	Medio
Antioquia	Concepción	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo	Bajo
Antioquia	Concordia	Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Antioquia	Copacabana	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Antioquia	Dabeiba	Medio Alto	Alto	Medio Alto	Medio Alto
Antioquia	Donmatías	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Antioquia	Ebéjico	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Antioquia	El Bagre	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Antioquia	Entrerriós	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Antioquia	Envigado	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Antioquia	Fredonia	Bajo	Bajo	Medio Bajo	Bajo
Antioquia	Frontino	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Antioquia	Giraldo	Medio Bajo	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Antioquia	Girardota	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Antioquia	Gómez Plata	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Antioquia	Granada	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Antioquia	Guadalupe	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Antioquia	Guarne	Medio Bajo	Bajo	Medio Bajo	Bajo
Antioquia	Guatapé	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Antioquia	Heliconia	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Antioquia	Hispania	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Antioquia	Itagüí	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Antioquia	Ituango	Alto	Alto	Alto	Alto
Antioquia	Jardín	Medio Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Antioquia	Jericó	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Antioquia	La Ceja	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Antioquia	La Estrella	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Antioquia	La Pintada	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Antioquia	La Unión	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Antioquia	Liborina	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Antioquia	Maceo	Medio	Medio Alto	Medio	Medio
Antioquia	Marinilla	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Antioquia	Montebello	Medio Bajo	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Antioquia	Murindó	Medio	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Antioquia	Mutatá	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Antioquia	Nariño	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio
Antioquia	Necoclí	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Antioquia	Nechí	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Antioquia	Olaya	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Antioquia	Peñol	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo



Departamento	Municipio	IRV 2015	IRV 2016	IRV 2017	IRV 2018
Antioquia	Peque	Medio	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Antioquia	Pueblorrico	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Antioquia	Puerto Berrio	Medio	Medio Alto	Medio	Medio
Antioquia	Puerto Nare	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Antioquia	Puerto Triunfo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Antioquia	Remedios	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Antioquia	Retiro	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo	Bajo
Antioquia	Rionegro	Medio Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Antioquia	Sabanalarga	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Antioquia	Sabaneta	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Antioquia	Salgar	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Antioquia	San Andrés De Cuerquía	Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Antioquia	San Carlos	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Antioquia	San Francisco	Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Antioquia	San Jerónimo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Antioquia	San José De La Montaña	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Antioquia	San Juan De Urabá	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Antioquia	San Luis	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Antioquia	San Pedro De Los Milagros	Medio Bajo	Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Antioquia	San Pedro De Urabá	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Antioquia	San Rafael	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Antioquia	San Roque	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Antioquia	San Vicente	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Antioquia	Santa Bárbara	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Antioquia	Santa Rosa De Osos	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Antioquia	Santo Domingo	Medio	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Antioquia	El Santuario	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo	Bajo
Antioquia	Segovia	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Antioquia	Sonsón	Medio	Medio Alto	Medio	Medio
Antioquia	Sopetrán	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Antioquia	Támesis	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo	Bajo
Antioquia	Tarazá	Alto	Alto	Alto	Alto
Antioquia	Tarso	Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Antioquia	Titiribí	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Antioquia	Toledo	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Antioquia	Turbo	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio
Antioquia	Uramita	Medio	Medio Alto	Medio	Medio Bajo
Antioquia	Urrao	Medio	Medio Alto	Medio	Medio

Departamento	Municipio	IRV 2015	IRV 2016	IRV 2017	IRV 2018
Antioquia	Valdivia	Alto	Alto	Alto	Alto
Antioquia	Valparaíso	Medio Bajo	Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Antioquia	Vegachí	Medio Alto	Medio Alto	Medio	Medio Bajo
Antioquia	Venecia	Medio Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Antioquia	Vigía Del Fuerte	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Antioquia	Yalí	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Antioquia	Yarumal	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Antioquia	Yolombó	Medio	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Antioquia	Yondó	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Antioquia	Zaragoza	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Atlántico	Barranquilla	Medio Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Atlántico	Baranoa	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Atlántico	Campo De La Cruz	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Atlántico	Candelaria	Bajo	Bajo	Medio Bajo	Bajo
Atlántico	Galapa	Medio Bajo	Bajo	Medio Bajo	Bajo
Atlántico	Juan De Acosta	Bajo	Medio Bajo	Bajo	Bajo
Atlántico	Luruaco	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Atlántico	Malambo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Atlántico	Manatí	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Atlántico	Palmar De Varela	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Atlántico	Piojo	Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Atlántico	Polonuevo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Atlántico	Ponedera	Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Atlántico	Puerto Colombia	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Atlántico	Repelón	Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Atlántico	Sabanagrande	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Atlántico	Sabanalarga	Medio Bajo	Bajo	Medio Bajo	Bajo
Atlántico	Santa Lucía	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Atlántico	Santo Tomás	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Atlántico	Soledad	Medio Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Atlántico	Suan	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Atlántico	Tubará	Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Atlántico	Usiacurí	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Bogotá, D, C,	Bogotá, D, C,	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Bolívar	Cartagena	Bajo	Medio Bajo	Bajo	Bajo
Bolívar	Achí	Medio Bajo	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Bolívar	Altos Del Rosario	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Bolívar	Arenal	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Bolívar	Arjona	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo

Departamento	Municipio	IRV 2015	IRV 2016	IRV 2017	IRV 2018
Bolívar	Arroyohondo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Bolívar	Barranco De Loba	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Bolívar	Calamar	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Bolívar	Cantagallo	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Bolívar	Cicuco	Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Bolívar	Córdoba	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Bolívar	Clemencia	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Bolívar	El Carmen De Bolívar	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Bolívar	El Guamo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Bolívar	El Peñón	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Bolívar	Hatillo De Loba	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Bolívar	Magangué	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Bolívar	Mahates	Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Bolívar	Margarita	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Bolívar	Maria La Baja	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Bolívar	Montecristo	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Bolívar	Mompós	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Bolívar	Morales	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Bolívar	Norosí	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Bolívar	Pinillos	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Bolívar	Regidor	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Bolívar	Rio Viejo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Bolívar	San Cristóbal	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Bolívar	San Estanislao	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Bolívar	San Fernando	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Bolívar	San Jacinto	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Bolívar	San Jacinto Del Cauca	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Bolívar	San Juan Nepomuceno	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Bolívar	San Martín De Loba	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Bolívar	San Pablo	Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Bolívar	Santa Catalina	Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Bolívar	Santa Rosa	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Bolívar	Santa Rosa Del Sur	Medio Alto	Medio	Medio	Medio Alto
Bolívar	Simití	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Bolívar	Soplaviento	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Bolívar	Talaigua Nuevo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Bolívar	Tiquisio	Medio	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Bolívar	Turbaco	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo

Departamento	Municipio	IRV 2015	IRV 2016	IRV 2017	IRV 2018
Bolívar	Turbaná	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Bolívar	Villanueva	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Bolívar	Zambrano	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Boyacá	Tunja	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Almeida	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Aquitania	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Arcabuco	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Belén	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Berbeo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Beteitiva	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Boavita	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Boyacá	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Bricéño	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Buenavista	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Busbanza	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Caldas	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Campohermoso	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Cerinza	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Chinavita	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Chiquinquirá	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Chiscas	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Chita	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Chitaraque	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Chivata	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Ciénega	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Combita	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Coper	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Corrales	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Covarachía	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Cubará	Medio	Medio	Medio	Medio Alto
Boyacá	Cucaita	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Cuitiva	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Chiquiza	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Chivor	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Boyacá	Duitama	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	El Cocuy	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	El Espino	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Firavitoba	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Floresta	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Gachantivá	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Gámeza	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo

Departamento	Municipio	IRV 2015	IRV 2016	IRV 2017	IRV 2018
Boyacá	Garagoa	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Guacamayas	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Guateque	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Guayatá	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Güicán	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Iza	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Jenesano	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Jericó	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Labranzagrande	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Boyacá	La Capilla	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	La Victoria	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	La Uvita	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Villa De Leyva	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Macanal	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Maripí	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Miraflores	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Mongua	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Monguí	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Moniquirá	Bajo	Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Boyacá	Motavita	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Muzo	Bajo	Medio Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Nobsa	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Nuevo Colón	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Oicatá	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Otanche	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Boyacá	Pachavita	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Páez	Bajo	Medio Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Paipa	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Pajarito	Medio	Medio Alto	Medio Alto	Medio
Boyacá	Panqueba	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Pauna	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Boyacá	Paya	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Boyacá	Paz De Río	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Pesca	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Pisba	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Boyacá	Puerto Boyacá	Medio Bajo	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Boyacá	Quipama	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Ramiriquí	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Ráquira	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Rondón	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Saboyá	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo

Departamento	Municipio	IRV 2015	IRV 2016	IRV 2017	IRV 2018
Boyacá	Sáchica	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Samacá	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	San Eduardo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	San José De Pare	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	San Luis de Gaceno	Bajo	Medio Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	San Mateo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	San Miguel De Sema	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	San Pablo De Borbur	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Boyacá	Santana	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Santa María	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Santa Rosa De Viterbo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Santa Sofía	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Sativanorte	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Sativasur	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Siachoque	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Soatá	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Socotá	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Boyacá	Socha	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Sogamoso	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Somondoco	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Sora	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Sotaquirá	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Soracá	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Susacón	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Sutamarchán	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Sutatenza	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Tasco	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Tenza	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Tibaná	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Tibasosa	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Tinjacá	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Tipacoque	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Toca	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Togüí	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Tópaga	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Tota	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Tununguá	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Turmequé	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Tuta	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo

Departamento	Municipio	IRV 2015	IRV 2016	IRV 2017	IRV 2018
Boyacá	Tutazá	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Úmbita	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Ventaquemada	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Viracacha	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Boyacá	Zetaquirá	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Caldas	Manizales	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Caldas	Aguadas	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Caldas	Anserma	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Caldas	Aránzazu	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Caldas	Belalcázar	Medio Bajo	Bajo	Medio Bajo	Bajo
Caldas	Chinchiná	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Caldas	Filadelfia	Medio Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Caldas	La Dorada	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Caldas	La Merced	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Caldas	Manzanares	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Caldas	Marmato	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Caldas	Marquetalia	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Caldas	Marulanda	Medio Alto	Medio Alto	Medio	Medio Bajo
Caldas	Neira	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Caldas	Norcasia	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Caldas	Pacora	Medio Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Caldas	Palestina	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Caldas	Pensilvania	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Caldas	Riosucio	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Caldas	Risaralda	Medio Bajo	Bajo	Medio Bajo	Bajo
Caldas	Salamina	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Caldas	Samaná	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Caldas	San José	Medio Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Caldas	Supía	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Caldas	Victoria	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Caldas	Villamaría	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Caldas	Viterbo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo	Bajo
Caquetá	Florencia	Medio Alto	Medio Alto	Medio	Medio
Caquetá	Albania	Medio Alto	Medio	Medio	Medio
Caquetá	Belén De Los Andaquíes	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Caquetá	Cartagena Del Chairá	Alto	Alto	Alto	Alto
Caquetá	Curillo	Alto	Alto	Alto	Alto
Caquetá	El Doncello	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Caquetá	El Paujil	Alto	Medio Alto	Medio Alto	Alto
Caquetá	La Montañita	Alto	Alto	Alto	Alto

Depto.	Municipio	IRV 2015	IRV 2016	IRV 2017	IRV 2018
Cauca	Popayán	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Cauca	Almaguer	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Cauca	Argelia	Alto	Alto	Alto	Alto
Cauca	Balboa	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio
Cauca	Bolívar	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Cauca	Buenos Aires	Medio	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Cauca	Cajibío	Medio Alto	Medio Alto	Medio	Medio Alto
Cauca	Caldono	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Cauca	Caloto	Alto	Alto	Alto	Medio Alto
Cauca	Corinto	Alto	Alto	Alto	Medio Alto
Cauca	El Tambo	Alto	Alto	Alto	Alto
Cauca	Florencia	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Cauca	Guachené	Medio Bajo	Bajo	Medio Bajo	Bajo
Cauca	Guapi	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Cauca	Inzá	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Cauca	Jambaló	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Cauca	La Sierra	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Cauca	La Vega	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Cauca	López	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Cauca	Mercaderes	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio
Cauca	Miranda	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Cauca	Morales	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Cauca	Padilla	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Cauca	Páez	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Cauca	Patía	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Cauca	Piamonte	Alto	Alto	Alto	Alto
Cauca	Piendamó	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Cauca	Puerto Tejada	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Cauca	Puracé	Medio	Medio Bajo	Medio	Medio Bajo
Cauca	Rosas	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Cauca	San Sebastián	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Cauca	Santander De Quilichao	Medio Alto	Medio	Medio	Medio
Cauca	Santa Rosa	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Cauca	Silvia	Medio	Medio Bajo	Medio	Medio Bajo
Cauca	Sotará	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Cauca	Suárez	Alto	Alto	Alto	Medio Alto
Cauca	Sucre	Medio Alto	Medio Alto	Medio	Medio
Cauca	Timbó	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Cauca	Timbiquí	Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Cauca	Toribío	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Cauca	Totoró	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo

Depto.	Municipio	IRV 2015	IRV 2016	IRV 2017	IRV 2018
Cauca	Villa Rica	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Cesar	Valledupar	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Cesar	Aguachica	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Cesar	Agustín Codazzi	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Cesar	Astrea	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Cesar	Becerril	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Cesar	Bosconia	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Cesar	Chimichagua	Medio Bajo	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Cesar	Chiriguáná	Medio Bajo	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Cesar	Curumaní	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Cesar	El Copey	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Cesar	El Paso	Medio Bajo	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Cesar	Gamarra	Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Cesar	González	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Cesar	La Gloria	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Cesar	La Jagua De Ibérico	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Cesar	Manaure	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Cesar	Pailitas	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Cesar	Pelaya	Medio	Medio	Medio	Medio
Cesar	Pueblo Bello	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Cesar	Río De Oro	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Cesar	La Paz	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Cesar	San Alberto	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Cesar	San Diego	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Cesar	San Martín	Medio Bajo	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Cesar	Tamalameque	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Córdoba	Montería	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Córdoba	Ayapel	Medio Bajo	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Córdoba	Buenavista	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Córdoba	Canalete	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Córdoba	Cerete	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Córdoba	Chima	Bajo	Medio Bajo	Bajo	Bajo
Córdoba	Chinú	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo	Bajo
Córdoba	Ciénaga De Oro	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Córdoba	Cotorra	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Córdoba	La Apartada	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Córdoba	Lorica	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Córdoba	Los Córdoba	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Córdoba	Momil	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Córdoba	Montelíbano	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Córdoba	Moñitos	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo

Depto.	Municipio	IRV 2015	IRV 2016	IRV 2017	IRV 2018
Córdoba	Planeta Rica	Medio	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Córdoba	Pueblo Nuevo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Córdoba	Puerto Escondido	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Córdoba	Puerto Libertador	Alto	Alto	Medio Alto	Medio Alto
Córdoba	Purísima	Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Córdoba	Sahagún	Bajo	Medio Bajo	Bajo	Bajo
Córdoba	San Andrés Sotavento	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Córdoba	San Antero	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Córdoba	San Bernardo Del Viento	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Córdoba	San Carlos	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Córdoba	San José de Uré	Medio	Medio	Medio	Medio
Córdoba	San Pelayo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Córdoba	Tierralta	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Córdoba	Tuchín	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Córdoba	Valencia	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Cundinamarca	Agua De Dios	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Albán	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Anapoima	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Anolaima	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Arbeláez	Bajo	Medio Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Beltrán	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Bituima	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Bojacá	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Cabrera	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Cundinamarca	Cachipay	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Cajicá	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Caparrapí	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Cundinamarca	Cáqueza	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Carmen De Carupa	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Chaguaní	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Cundinamarca	Chía	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Chipaque	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Choachí	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Chocontá	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Cogua	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Cota	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Cucunubá	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	El Colegio	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	El Peñón	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	El Rosal	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Facatativá	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo

Depto.	Municipio	IRV 2015	IRV 2016	IRV 2017	IRV 2018
Cundinamarca	Fómeque	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Fosca	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Funza	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Fúquene	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Fusagasugá	Bajo	Medio Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Gachalá	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Gachancipá	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Gachetá	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Gama	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Girardot	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Granada	Medio Bajo	Bajo	Medio Bajo	Bajo
Cundinamarca	Guachetá	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Guaduas	Bajo	Medio Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Guasca	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Guataquí	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Guatavita	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Guayabal De Síquima	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Guayabetal	Bajo	Medio Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Gutiérrez	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Cundinamarca	Jerusalén	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Junín	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	La Calera	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	La Mesa	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	La Palma	Medio Bajo	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Cundinamarca	La Peña	Bajo	Medio Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	La Vega	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Lenguazaque	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Macheta	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Madrid	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Manta	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Medina	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Cundinamarca	Mosquera	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Nariño	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Nemocón	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Nilo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Nimaima	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Nocaima	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Venecia	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Cundinamarca	Pacho	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Paime	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Cundinamarca	Pandi	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo	Bajo

Depto.	Municipio	IRV 2015	IRV 2016	IRV 2017	IRV 2018
Cundinamarca	Paratebueno	Medio Bajo	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Cundinamarca	Pasca	Medio Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Puerto Salgar	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Cundinamarca	Pulí	Bajo	Medio Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Quebradanegra	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Quetame	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Quipile	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Cundinamarca	Apulo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Ricaurte	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	San Antonio Del Tequendama	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	San Bernardo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	San Cayetano	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	San Francisco	Medio Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	San Juan De Río Seco	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Cundinamarca	Sasaima	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Sesquilé	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Sibaté	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Silvania	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Cundinamarca	Simijaca	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Soacha	Bajo	Bajo	Medio Bajo	Bajo
Cundinamarca	Sopo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Subachoque	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Suesca	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Supatá	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Susa	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Sutatausa	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Tabio	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Tausa	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Tena	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Tenjo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Tibacuy	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Cundinamarca	Tibirita	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Tocaima	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Tocancipá	Medio Bajo	Bajo	Medio Bajo	Bajo
Cundinamarca	Topaipí	Medio Bajo	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Cundinamarca	Ubalá	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Cundinamarca	Ubaque	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Villa De San Diego De Ubaté	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Une	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Útica	Bajo	Medio Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Vergara	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo

Depto.	Municipio	IRV 2015	IRV 2016	IRV 2017	IRV 2018
Cundinamarca	Vianí	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Villagómez	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Villapinzón	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Villeta	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Viotá	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Cundinamarca	Yacopí	Medio Bajo	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Cundinamarca	Zipacón	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Cundinamarca	Zipaquirá	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Chocó	Quibdó	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Chocó	Acandí	Medio Alto	Medio Alto	Medio	Medio
Chocó	Alto Baudó	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Chocó	Atrato	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio
Chocó	Bagadó	Medio Alto	Alto	Medio Alto	Medio Alto
Chocó	Bahía Solano	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Chocó	Bajo Baudó	Medio Alto	Medio Alto	Alto	Alto
Chocó	Bojayá	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio
Chocó	El Cantón Del San Pablo	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Chocó	Carmen Del Darién	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Chocó	Certeguí	Medio	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Chocó	Condoto	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Chocó	El Carmen De Atrato	Medio Alto	Medio	Medio	Medio
Chocó	El Litoral Del San Juan	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Chocó	Istmina	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Chocó	Juradó	Medio	Medio Alto	Medio	Medio Bajo
Chocó	Lloró	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Chocó	Medio Atrato	Medio	Medio Alto	Medio	Medio
Chocó	Medio Baudó	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Chocó	Medio San Juan	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Chocó	Novita	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Chocó	Nuquí	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Chocó	Río Iró	Medio	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Chocó	Río Quito	Medio Bajo	Medio	Medio	Medio Bajo
Chocó	Riosucio	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Chocó	San José Del Palmar	Alto	Alto	Alto	Alto
Chocó	Sipí	Alto	Alto	Alto	Alto
Chocó	Tadó	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Chocó	Unguía	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Chocó	Unión Panamericana	Medio Bajo	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Huila	Neiva	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Huila	Acevedo	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Huila	Agrado	Bajo	Medio Bajo	Bajo	Bajo

Depto.	Municipio	IRV 2015	IRV 2016	IRV 2017	IRV 2018
Huila	Aipe	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Huila	Algeciras	Medio Alto	Medio Alto	Alto	Medio Alto
Huila	Altamira	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo	Bajo
Huila	Baraya	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Huila	Campoalegre	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Huila	Colombia	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Huila	Elías	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Huila	Garzón	Medio	Medio Bajo	Medio	Medio Bajo
Huila	Gigante	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Huila	Guadalupe	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Huila	Hobo	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Huila	Iquira	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Huila	Isnos	Medio	Medio	Medio	Medio
Huila	La Argentina	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Huila	La Plata	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Huila	Natagá	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Huila	Oporapa	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Huila	Paicol	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Huila	Palermo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Huila	Palestina	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Huila	Pital	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Huila	Pitalito	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Huila	Rivera	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Huila	Saladoblanco	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Huila	San Agustín	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Huila	Santa María	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Huila	Suaza	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Huila	Tarqui	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Huila	Tesalia	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Huila	Tello	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Huila	Teruel	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Huila	Timaná	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Huila	Villavieja	Bajo	Medio Bajo	Bajo	Bajo
Huila	Yaguará	Bajo	Bajo	Bajo	Medio Bajo
La Guajira	Riohacha	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
La Guajira	Albania	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
La Guajira	Barrancas	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
La Guajira	Dibulla	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
La Guajira	Distracción	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
La Guajira	El Molino	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
La Guajira	Fonseca	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo

Depto.	Municipio	IRV 2015	IRV 2016	IRV 2017	IRV 2018
La Guajira	Hatonuevo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
La Guajira	La Jagua Del Pilar	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
La Guajira	Maicao	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
La Guajira	Manauare	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
La Guajira	San Juan Del Cesar	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
La Guajira	Uribia	Medio Bajo	Bajo	Medio Bajo	Bajo
La Guajira	Urumita	Medio	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
La Guajira	Villanueva	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Magdalena	Santa Marta	Medio	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Magdalena	Algarrobo	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Magdalena	Aracataca	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Magdalena	Ariguani	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Magdalena	Cerro San Antonio	Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Magdalena	Chivolo	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Magdalena	Ciénaga	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Magdalena	Concordia	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Magdalena	El Banco	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Magdalena	El Piñón	Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Magdalena	El Retén	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Magdalena	Fundación	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Magdalena	Guamal	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Magdalena	Nueva Granada	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Magdalena	Pedraza	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Magdalena	Pijiño Del Carmen	Bajo	Medio Bajo	Bajo	Bajo
Magdalena	Pivijay	Medio Bajo	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Magdalena	Plato	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Magdalena	Puebloviejo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Magdalena	Remolino	Medio Bajo	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Magdalena	Sabanas de San Angel	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Magdalena	Salamina	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Magdalena	San Sebastián De Buenavista	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Magdalena	San Zenón	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Magdalena	Santa Ana	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Magdalena	Santa Bárbara de Pinto	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Magdalena	Sitionuevo	Medio Bajo	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Magdalena	Tenerife	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Magdalena	Zapayán	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Magdalena	Zona Bananera	Medio Bajo	Medio	Medio	Medio Bajo
Meta	Villavicencio	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Meta	Acacías	Medio Bajo	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Meta	Barranca De Upía	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo

Depto.	Municipio	IRV 2015	IRV 2016	IRV 2017	IRV 2018
Meta	Cabuyaro	Medio Bajo	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Meta	Castilla La Nueva	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Meta	Cubarral	Medio Alto	Medio Alto	Medio	Medio
Meta	Cumaral	Medio Bajo	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Meta	El Calvario	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Meta	El Castillo	Medio Alto	Alto	Medio Alto	Medio Alto
Meta	El Dorado	Medio Alto	Medio	Medio	Medio Bajo
Meta	Fuente De Oro	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Meta	Granada	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Meta	Guamal	Medio	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Meta	Mapiripán	Alto	Alto	Alto	Alto
Meta	Mesetas	Alto	Alto	Alto	Alto
Meta	La Macarena	Alto	Alto	Alto	Alto
Meta	Uribe	Alto	Alto	Alto	Alto
Meta	Lejanías	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Meta	Puerto Concordia	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Meta	Puerto Gaitán	Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Meta	Puerto López	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Meta	Puerto Lleras	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Meta	Puerto Rico	Alto	Alto	Alto	Alto
Meta	Restrepo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Meta	San Carlos De Guaroa	Medio Bajo	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Meta	San Juan De Arama	Alto	Alto	Alto	Alto
Meta	San Juanito	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Meta	San Martín	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Meta	Vistahermosa	Alto	Alto	Alto	Alto
Nariño	Pasto	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Nariño	Albán	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Nariño	Aldana	Medio Bajo	Bajo	Medio Bajo	Bajo
Nariño	Ancuyá	Medio	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Nariño	Arboleda	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Nariño	Barbacoas	Alto	Alto	Alto	Alto
Nariño	Belén	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Nariño	Buesaco	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Nariño	Colón	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Nariño	Consaca	Medio Bajo	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Nariño	Contadero	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Nariño	Córdoba	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Nariño	Cuaspúd	Medio Bajo	Bajo	Medio Bajo	Bajo
Nariño	Cumbal	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Nariño	Cumbitara	Alto	Alto	Alto	Alto

Depto.	Municipio	IRV 2015	IRV 2016	IRV 2017	IRV 2018
Nariño	Chachagüí	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Nariño	El Charco	Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Nariño	El Peñol	Medio	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Nariño	El Rosario	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Nariño	El Tablón de Gómez	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Nariño	El Tambo	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Nariño	Funes	Bajo	Medio Bajo	Bajo	Bajo
Nariño	Guachucal	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Nariño	Guaitarilla	Medio Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Nariño	Gualmatán	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Nariño	Iles	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Nariño	Imués	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Nariño	Ipiales	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Nariño	La Cruz	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Nariño	La Florida	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Nariño	La Llanada	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Nariño	La Tola	Medio Alto	Medio	Medio Alto	Medio
Nariño	La Unión	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Nariño	Leiva	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Nariño	Linares	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Nariño	Los Andes	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Nariño	Magüí	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Nariño	Mallama	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Nariño	Mosquera	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Nariño	Nariño	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Nariño	Olaya Herrera	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Nariño	Ospina	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Nariño	Francisco Pizarro	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Nariño	Policarpa	Alto	Alto	Alto	Alto
Nariño	Potosí	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Nariño	Providencia	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Nariño	Puerres	Medio	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Nariño	Pupiales	Medio Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Nariño	Ricaurte	Alto	Alto	Alto	Alto
Nariño	Roberto Payán	Alto	Alto	Alto	Alto
Nariño	Samaniego	Alto	Medio Alto	Medio Alto	Alto
Nariño	Sandoná	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Nariño	San Bernardo	Medio Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Nariño	San Lorenzo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Nariño	San Pablo	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Nariño	San Pedro De Cartago	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo

Depto.	Municipio	IRV 2015	IRV 2016	IRV 2017	IRV 2018
Nariño	Santa Bárbara	Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Nariño	Santacruz	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Nariño	Sapuyes	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Nariño	Taminango	Medio	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Nariño	Tangua	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Nariño	San Andrés De Tumaco	Alto	Alto	Alto	Alto
Nariño	Túquerres	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Nariño	Yacuanquer	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Norte De Santander	Cúcuta	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Norte De Santander	Ábrego	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Norte De Santander	Arboledas	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Norte De Santander	Bochalema	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Norte De Santander	Bucarasica	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Norte De Santander	Cácota	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Norte De Santander	Cáchira	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Norte De Santander	Chinácota	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Norte De Santander	Chitagá	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Norte De Santander	Convención	Alto	Alto	Alto	Alto
Norte De Santander	Cucutilla	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Norte De Santander	Durania	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Norte De Santander	El Carmen	Alto	Medio Alto	Medio Alto	Alto
Norte De Santander	El Tarra	Alto	Alto	Alto	Alto
Norte De Santander	El Zulia	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Norte De Santander	Gramalote	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo	Bajo
Norte De Santander	Hacarí	Alto	Alto	Alto	Alto
Norte De Santander	Herrán	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Norte De Santander	Labateca	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo	Bajo
Norte De Santander	La Esperanza	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Norte De Santander	La Playa	Medio	Medio Alto	Medio Alto	Medio
Norte De Santander	Los Patios	Medio Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Norte De Santander	Lourdes	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Norte De Santander	Mutiscua	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Norte De Santander	Ocaña	Medio	Medio Bajo	Medio	Medio Bajo
Norte De Santander	Pamplona	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Norte De Santander	Pamplonita	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Norte De Santander	Puerto Santander	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Norte De Santander	Ragonvalia	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Norte De Santander	Salazar	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Norte De Santander	San Calixto	Alto	Alto	Alto	Alto
Norte De Santander	San Cayetano	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Bajo
Norte De Santander	Santiago	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo

Depto.	Municipio	IRV 2015	IRV 2016	IRV 2017	IRV 2018
Norte De Santander	Sardinata	Alto	Alto	Alto	Alto
Norte De Santander	Silos	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Norte De Santander	Teorama	Alto	Alto	Alto	Alto
Norte De Santander	Tibú	Alto	Alto	Alto	Alto
Norte De Santander	Toledo	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Norte De Santander	Villa Caro	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Norte De Santander	Villa Del Rosario	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Bajo
Quindío	Armenia	Medio Bajo	Bajo	Medio Bajo	Bajo
Quindío	Buenavista	Medio Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Quindío	Calarcá	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Quindío	Circasia	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Quindío	Córdoba	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Quindío	Filandia	Medio Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Quindío	Génova	Medio	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Quindío	La Tebaida	Medio Bajo	Bajo	Bajo	Medio Bajo
Quindío	Montenegro	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Quindío	Pijao	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Quindío	Quimbaya	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Quindío	Salento	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Risaralda	Pereira	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Risaralda	Apía	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Risaralda	Balboa	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Risaralda	Belén De Umbría	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Risaralda	Dosquebradas	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Risaralda	Guática	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Risaralda	La Celia	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Risaralda	La Virginia	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Risaralda	Marsella	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Risaralda	Mistrató	Medio	Medio	Medio	Medio
Risaralda	Pueblo Rico	Medio Alto	Alto	Alto	Medio Alto
Risaralda	Quinchía	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Risaralda	Santa Rosa De Cabal	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Risaralda	Santuario	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Santander	Bucaramanga	Medio Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Aguada	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Albania	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Aratoca	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Barbosa	Medio Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Barichara	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Barrancabermeja	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Santander	Betulia	Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo

Depto.	Municipio	IRV 2015	IRV 2016	IRV 2017	IRV 2018
Santander	Bolívar	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Santander	Cabrera	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	California	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Capitanejo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Carcasí	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Cepita	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Cerrito	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Charalá	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Charta	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Chima	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Santander	Chipatá	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Cimitarra	Medio Bajo	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Santander	Concepción	Bajo	Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Santander	Confines	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Contratación	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Coromoro	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Santander	Curití	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	El Carmen De Chucurí	Medio Bajo	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Santander	El Guacamayo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	El Peñón	Medio Alto	Medio	Medio	Medio Bajo
Santander	El Playón	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Santander	Encino	Bajo	Medio Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Enciso	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Florián	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Santander	Floridablanca	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Galán	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Gámbita	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Girón	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Guaca	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Guadalupe	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Guapotá	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Guavatá	Medio Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Güepsa	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Hato	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Jesús María	Bajo	Medio Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Jordán	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	La Belleza	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Santander	Landázuri	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Santander	La Paz	Bajo	Medio Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Lebrija	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Santander	Los Santos	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo

Depto.	Municipio	IRV 2015	IRV 2016	IRV 2017	IRV 2018
Santander	Macaravita	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Málaga	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Matanza	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Santander	Mogotes	Bajo	Medio Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Molagavita	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Ocamonte	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Oiba	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Onzaga	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Palmar	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Palmas Del Socorro	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Páramo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Piedecuesta	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Pinchote	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Puente Nacional	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Puerto Parra	Medio Bajo	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Santander	Puerto Wilches	Medio Bajo	Medio	Medio	Medio Bajo
Santander	Rionegro	Medio Bajo	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Santander	Sabana De Torres	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Santander	San Andrés	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	San Benito	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	San Gil	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	San Joaquín	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	San José De Miranda	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	San Miguel	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	San Vicente De Chucurí	Medio	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Santander	Santa Bárbara	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Santa Helena Del Opón	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Santander	Simacota	Medio Bajo	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Santander	Socorro	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Suaita	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Sucre	Medio	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Santander	Suratá	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Santander	Tona	Medio Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Valle De San José	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Vélez	Bajo	Medio Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Vetas	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Villanueva	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Santander	Zapatoca	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Sucre	Sincelejo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Sucre	Buenavista	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Sucre	Caimito	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo

Depto.	Municipio	IRV 2015	IRV 2016	IRV 2017	IRV 2018
Sucre	Coloso	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Sucre	Corozal	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Sucre	Coveñas	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Sucre	Chalán	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Sucre	El Roble	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Sucre	Galeras	Medio Bajo	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Sucre	Guaranda	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Sucre	La Unión	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Sucre	Los Palmitos	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Sucre	Majagual	Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Sucre	Morroa	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Sucre	Ovejas	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Sucre	Palmito	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Sucre	Sampués	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Sucre	San Benito Abad	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Sucre	San Juan De Betulia	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Sucre	San Marcos	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Sucre	San Onofre	Medio Bajo	Medio	Medio	Medio Bajo
Sucre	San Pedro	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Sucre	San Luis De Sincé	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Sucre	Sucre	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Sucre	Santiago De Tolú	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Sucre	Tolú Viejo	Medio Bajo	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Tolima	Ibagué	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Tolima	Alpujarra	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Tolima	Alvarado	Medio Bajo	Medio	Medio	Medio Bajo
Tolima	Ambalema	Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Tolima	Anzoátegui	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Tolima	Armero	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Tolima	Ataco	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Tolima	Cajamarca	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Tolima	Carmen De Apicalá	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Tolima	Casabianca	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Tolima	Chaparral	Medio Alto	Alto	Medio Alto	Medio Alto
Tolima	Coello	Bajo	Medio Bajo	Bajo	Bajo
Tolima	Coyaima	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Tolima	Cunday	Medio	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Tolima	Dolores	Medio Alto	Medio Alto	Medio	Medio
Tolima	Espinal	Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Tolima	Falán	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Tolima	Flandes	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo

Depto.	Municipio	IRV 2015	IRV 2016	IRV 2017	IRV 2018
Tolima	Fresno	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Tolima	Guamo	Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Tolima	Herveo	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Tolima	Honda	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo	Bajo
Tolima	Icononzo	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Tolima	Lérida	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Tolima	Líbano	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio	Medio Bajo
Tolima	San Sebastián De Mariquita	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Tolima	Melgar	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Tolima	Murillo	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Tolima	Natagaima	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Tolima	Ortega	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Tolima	Palocabildo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Tolima	Piedras	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Tolima	Planadas	Alto	Alto	Alto	Medio Alto
Tolima	Prado	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Tolima	Purificación	Bajo	Medio Bajo	Bajo	Bajo
Tolima	Rioblanco	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Tolima	Roncesvalles	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio
Tolima	Róvira	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Tolima	Saldaña	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Tolima	San Antonio	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Tolima	San Luis	Medio Bajo	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Tolima	Santa Isabel	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Tolima	Suárez	Bajo	Medio Bajo	Bajo	Bajo
Tolima	Valle De San Juan	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Tolima	Venadillo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Tolima	Villahermosa	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Tolima	Villarrica	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Valle del Cauca	Cali	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Valle del Cauca	Alcalá	Medio Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Valle del Cauca	Andalucía	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Valle del Cauca	Ansermanuevo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Valle del Cauca	Argelia	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Valle del Cauca	Bolívar	Medio	Medio Alto	Medio Alto	Medio
Valle del Cauca	Buenaventura	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Valle del Cauca	Guadalajara de Buga	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Valle del Cauca	Bugalagrande	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Valle del Cauca	Caicedonia	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Valle del Cauca	Calima	Medio	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Valle del Cauca	Candelaria	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo

Depto.	Municipio	IRV 2015	IRV 2016	IRV 2017	IRV 2018
Valle del Cauca	Cartago	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Valle del Cauca	Dagua	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Valle del Cauca	El Águila	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Valle del Cauca	El Cairo	Medio	Medio Bajo	Medio	Medio Bajo
Valle del Cauca	El Cerrito	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Valle del Cauca	El Dovio	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Valle del Cauca	Florida	Medio Alto	Medio	Medio	Medio Bajo
Valle del Cauca	Ginebra	Medio Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Valle del Cauca	Guacará	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Valle del Cauca	Jamundí	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Valle del Cauca	La Cumbre	Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Valle del Cauca	La Unión	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Valle del Cauca	La Victoria	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Valle del Cauca	Obando	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Valle del Cauca	Palmira	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo	Bajo
Valle del Cauca	Pradera	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Valle del Cauca	Restrepo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Valle del Cauca	Riofrío	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Valle del Cauca	Roldanillo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Valle del Cauca	San Pedro	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Valle del Cauca	Sevilla	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Valle del Cauca	Toro	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Valle del Cauca	Trujillo	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Valle del Cauca	Tuluá	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Valle del Cauca	Ulloa	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Valle del Cauca	Versalles	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Valle del Cauca	Vijes	Medio Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Valle del Cauca	Yotoco	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Valle del Cauca	Yumbo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Valle del Cauca	Zarzal	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Arauca	Arauca	Medio Alto	Medio	Medio Alto	Medio
Arauca	Arauquita	Alto	Alto	Alto	Alto
Arauca	Cravo Norte	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Arauca	Fortul	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Arauca	Puerto Rondón	Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Arauca	Saravena	Alto	Medio Alto	Alto	Alto
Arauca	Tame	Alto	Alto	Alto	Alto
Casanare	Yopal	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Casanare	Aguazul	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Casanare	Chámeza	Medio Bajo	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Casanare	Hato Corozal	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo

Depto.	Municipio	IRV 2015	IRV 2016	IRV 2017	IRV 2018
Casanare	La Salina	Medio Alto	Medio	Medio Alto	Medio Bajo
Casanare	Maní	Medio Bajo	Medio	Medio	Medio Bajo
Casanare	Monterrey	Medio	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Casanare	Nunchía	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Casanare	Orocué	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Casanare	Paz De Ariporo	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Casanare	Pore	Medio	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Casanare	Recetor	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Casanare	Sabanalarga	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo	Bajo
Casanare	Sácama	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
Casanare	San Luis De Palenque	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Casanare	Támara	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Casanare	Tauramena	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Casanare	Trinidad	Medio Bajo	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo
Casanare	Villanueva	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Putumayo	Mocoa	Medio Alto	Medio	Medio	Medio
Putumayo	Colón	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Putumayo	Orito	Alto	Alto	Alto	Alto
Putumayo	Puerto Asís	Alto	Alto	Alto	Alto
Putumayo	Puerto Caicedo	Alto	Alto	Alto	Alto
Putumayo	Puerto Guzmán	Alto	Alto	Alto	Alto
Putumayo	Puerto Leguizamo	Alto	Alto	Alto	Alto
Putumayo	Sibundoy	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Putumayo	San Francisco	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Putumayo	San Miguel	Alto	Alto	Alto	Alto
Putumayo	Santiago	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo	Bajo
Putumayo	Valle del Guamuez	Alto	Alto	Alto	Alto
Putumayo	Villagarzón	Alto	Medio Alto	Medio Alto	Medio Alto
San Andrés, Providencia y Santa Catalina	San Andrés	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
San Andrés, Providencia y Santa Catalina	Providencia	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Amazonas	Leticia	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Amazonas	El Encanto	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Amazonas	La Chorrera	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Amazonas	La Pedrera	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Amazonas	La Victoria	Medio Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Amazonas	Mirití - Paraná	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo
Amazonas	Puerto Alegría	Medio	Medio Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo
Amazonas	Puerto Arica	Bajo	Medio Bajo	Medio Bajo	Bajo
Amazonas	Puerto Nariño	Bajo	Medio Bajo	Bajo	Bajo
Amazonas	Puerto Santander	Medio	Medio	Medio	Medio Bajo
Amazonas	Tarapacá	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo



5. CONCLUSIONES

Fundación Ideas para la Paz (FIP). (2018). Trayectorias y dinámicas territoriales de las disidencias de las FARC.

Disponible en: http://ideaspaz.org/media/website/FIP_Disidencias_Final.pdf

Fundación Ideas para la Paz (FIP). (2018b). Inseguridad, violencia y economías ilegales en las fronteras. Los desafíos del nuevo Gobierno.

Disponible en: http://ideaspaz.org/media/website/fip_seguridad_fronteras.pdf

Ministerio de Justicia y el Derecho. (2017) Reporte de Drogas de Colombia 2017. Disponible en: http://www.odc.gov.co/Portals/1/publicaciones/pdf/odc-libro-blanco/reporte_drogas_colombia_2017.pdf

Sistema de Alertas Tempranas (SAT). (2017) Informe de riesgo No. 048-17 Meta, Guainía, Vichada.

Unidad para las Víctimas. Reporte de Base de Datos Bitácora diaria de eventos, 2016 agosto 2018.

Unidad para las Víctimas. Reporte de Base de Datos Desplazamientos Masivos 2016 agosto 2018.

Unidad para las Víctimas. Reporte de Base de Datos Informes de Riesgo y Notas de seguimiento 2016 agosto 2018.

Unidad para las Víctimas. Índice de riesgo de victimización 2010 – 2012.

Unidad para las Víctimas. Índice de riesgo de victimización 2010 – 2015.

Unidad para las Víctimas. Índice de riesgo de victimización 2015.

Trabajo de campo

Entrevistas con delegados nacionales y territoriales de la Unidad para las Víctimas con funciones de prevención y atención de emergencias. (3)





www.unidadvictimas.gov.co

Bogotá Línea Gratuita Nacional
426 1111 01 8000 91 11 19

Síguenos en:

 /unidadvictimas

 /unidadvictimas

 /unidadvictimas

 /unidadvictimascol

 /uariv